

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911202965
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7911202965.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyňi: K. U., nar. XX.XX.XXXX, S. XXX, XXX XX E. v konaní o zaplatenie 405,42 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Zmeňuje platobný rozkaz Okresného súdu Trebišov z 28.02.2011 č. k. 12Ro/53/2011-49 takto:

I. Odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi sumu 48,19 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi úrok z omeškania v sume 3,33 Eur, ročný úrok z omeškania 8,5 % zo sumy 14,57 Eur od 13.05.2008 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,5 % zo sumy 25,36 Eur od 12.06.2008 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,5 % zo sumy 8,26 Eur od 15.06.2010 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Platobným rozkazom z 28.02.2011 č. k. 12 Ro/53/2011-49 ktorý nadobudol právoplatnosť 22.03.2011, súd vyhovel návrhu navrhovateľa a uložil odporkyňi povinnosť uhradiť pre neho 405,42 Eur, úroky z omeškania z čiastkových neuhradených súm ako aj trovy konania.

Uznesením z 08.08.2013 č. k. 13C/115/2012-10 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 31.10.2013 č.k. 4 Co/312/2013-37, súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trebišov, pod spisovou značkou 12Ro/53/2011 a zároveň nariadil odklad vykonateľnosti vyššie citovaného platobného rozkazu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6.12.2013.

Konanie vo veci 12C/12/2014 je teda konaním po povolení obnovy konania v pôvodnej veci 12Ro/53/2011.

Podľa § 235 ods. 1 O.s.p., len čo nadobudne rozhodnutie o povolení obnovy právoplatnosť, súd bez ďalšieho návrhu vec znova prejedná. Pritom prihliadne na všetko, čo vyšlo najavo ako pri pôvodnom konaní, tak aj pri prejednávaní obnovy.

Podľa § 235 ods. 2 O.s.p., ak súd zistí, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne, zamietne uznesením návrh na jeho zmenu. Ak súd napadnuté rozhodnutie vo veci samej zmení, nové rozhodnutie nahradí pôvodné rozhodnutie.

Podľa § 235 ods. 3 O.s.p., v novom rozhodnutí o veci rozhodne súd o náhrade trov pôvodného konania i konania o obnove.

Vychádzajúc z uznesenia súdu, ktorým bol povolená obnova konania ako aj z návrhu na obnovu konania a zo stavu veci ktorý bol podkladom pre vydanie vyššie uvedeného platobného rozkazu súd zistil, že sú splnené podmienky pre to, aby súd zmenil platobný rozkaz z 28.02.2011 č. k. 12Ro/53/2011-49.

Medzi účastníkmi nie je sporné, že odporkyňa dlhovala a neuhradila pre navrhovateľa cenu telekomunikačných služieb v celkovej výške 58,14 Eur , tak ako sa k tomu zaviazala v Zmluve o pripojení zo 14.12.2008 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Telefónica 02 Slovakia. Z uvedeného dôvodu táto pohľadávka je naďalej majetkom navrhovateľa, ktorý ju získal Zmluvou o postúpení pohľadávky od Telefónica 02 Slovakia zo dňa 11.12.2008.

V konaní medzi účastníkmi po podaní návrhu na obnovu konania je však sporným iba nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý uplatnil navrhovateľ v celkovej výške 357,23 Eur.

Súd zistil z návrhu navrhovateľa a z priložených listinných dôkazov, že odporkyňa neuhradila faktúry, ktoré jej právny predchodca navrhovateľa fakturoval a to v sume 5,68 Eur faktúrou číslo 1000383526 splatnou 17.3.2008, faktúrou číslo 1000465525 na sumu 12,58 Eur splatnou 15.04.2008, faktúrou číslo 1000687286 na sumu 25,36 Eur splatnou 11.06.2008 a faktúra číslo 1000558/737 na sumu 14,57 Eur splatnou 12.05.2008.

Podľa § 42 ods. 2 písm a) Zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so Všeobecnými podmienkami.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z. z. , účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Vchádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil odporkyňi uhradiť pre navrhovateľa vyššie uvedené ceny služieb podľa faktúr, ktorými navrhovateľ preukázal, že oprávnene vyúčtoval tieto ceny služieb odporkyňi a odporkyňa ich neuhradila ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr. Navrhovateľ zároveň upravil celkovú dlžnú sumu tak, že za cenu služieb žiadal uhradiť iba 48,19 Eur, pretože odporkyňa po postúpení pohľadávky navrhovateľovi platbami zo 16.4.2010 až 14.06.2010 uhradila po 5 Eur, teda celkom na nedoplatok pôvodnej sumy 58,14 Eur uhradila 10 Eur. Ku dňu rozhodnutia súdu teda odporkyňa dlhuje pre navrhovateľa neuhradenú cenu služieb vo výške 48,19 Eur. Súd jej preto uložil povinnosť túto sumu pre navrhovateľa uhradiť.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného v roku 2008 bola výška úroku z omeškania stanovená dvojnásobkom základnej úrokovej sadzby stanovenej Národnou bankou Slovenska.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil odporkyni povinnosť uhradiť pre navrhovateľa aj úroky z omeškania z dlžnej čiastky tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku s ohľadom na dni splatnosti jednotlivých faktúr a teda s ohľadom na omeškanie s úhradou týchto faktúr. Výška úrokov z omeškania predstavovala k prvému dňu omeškania 8,5 % pretože základná úroková sadzba v roku 2008 predstavovala 4,25 % a dvojnásobok je teda 8,5 % ročne. Omeškanie sa počíta dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr tak ako je to uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozsudku.

Medzi účastníkmi nie je sporné, že Zmluva o pripojení uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou je spotrebiteľská zmluva.

Súd v článku 22 v Dodatku k Zmluve o pripojení zistil, že zmluvná pokuta bola dohodnutá medzi účastníkmi vo výške 357,23 Eur (10.761,91 Sk) pre prípad, že odporkyňa nebude riadne a včas plniť povinnosti vo vzťahu k poskytovateľovi služieb, ktoré pre ňu vyplývajú zo Zmluvy o pripojení.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Súd dospel k záveru, že dohoda o výške zmluvnej pokuty vzhľadom k ostatným ustanoveniam zmluvy o pripojení je neprimeranou podmienkou a preto zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty. Z návrhu navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že za rok 2008 od mesiaca marca do mesiaca mája dlh odporkyne voči právnemu predchodcovi navrhovateľa predstavoval iba 58,19 Eur. Pri takejto výške dlhu je zmluvná pokuta vo výške 357,23 Eur neprimeranou podmienkou. Právny predchodca navrhovateľa totiž v zmluve neupravil žiadne podmienky, ktorými by odstupňoval výšku zmluvnej pokuty s ohľadom na rozsah porušovaných povinností zo strany odberateľa, v tomto prípade odporkyne. Dohoda o zmluvnej pokute je totiž koncipovaná tak, že za akýkoľvek dlh odberateľa voči dodávateľovi služby vzniká navrhovateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 357,23 Eur. Ide o jednoznačný prejav poškodzovania spotrebiteľa v úmysle získať neoprávnené majetkové výhody aj pri akomkoľvek zanedbateľnom porušení povinnosti spotrebiteľa, ktoré pre neho zo zmluvy vyplývajú.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh navrhovateľa v časti v ktorom sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 357,23 Eur.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Keďže žiadny z účastníkov nemal vo veci plný úspech, súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Premetom konania je nárok navrhovateľa neprevyšujúci sumu 1000 Eur a preto podľa § 200 ea ods. 1 O.s.p. a § 115 a ods. 2 O.s.p., súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.