

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 36Cbi/5/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112207343  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112207343.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Alenou Bielikovou v právnej veci žalobcu Sociálna poisťovňa, Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, IČO 30 807 484 proti žalovanému GUZEP, s.r.o. so sídlom Súvoz 1/632, Trenčín, IČO 36 340 308, zast. A3 advokátska kancelária, s.r.o., Horný Šianec 232, Trenčín, IČO 36 735 311, o určenie popretej pohľadávky takto

### rozhodol:

U r č u j e sa, že žalobca je veriteľom pohľadávky v sume 10 024,30 €, prihlásenej prihláškou pohľadávky por. č. 7 zo dňa 20.01.2012 v reštrukturalizácii žalovaného, vedenej Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 28R/6/2011, na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín, č. 700-0810746711-GC04/11 zo dňa 17.05.2011, titulom penálov.

Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal určenia, že je veriteľom pohľadávky v sume 10 024,30 €, prihlásenej prihláškou pohľadávky por. č. 7 zo dňa 20.01.2012 v reštrukturalizácii žalovaného, vedenej Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 28R/6/2011, na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín, č. 700-0810746711-GC04/11 zo dňa 17.05.2011, titulom penálov. Uviedol, že Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 28R/6/2011 zo dňa 04.01.2012, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 3/2012, povolil reštrukturalizáciu dlžníka - žalovaného a za správcu ustanovil JUDr. Danicu Birošovú. Žalobca, ktorý je v zmysle § 179 ods. 1 písm. f) zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov vecne príslušný uplatňovať pohľadávky Sociálnej poisťovne, si podaním v zmysle zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 prihlásil do reštrukturalizácie žalovaného prihláškami pohľadávky v celkovej sume 88 950,21 €. Z titulu neuhradeného poistného a penále na sociálne poistenie prihláškami č. 1 až č. 7 v sume 88 950,21 € boli pohľadávky prihlásené ako istina. Ako istina bola prihlásená aj pohľadávka pod por. č. 7 penále. Správca dňa 09.03.2012 na schôdzi veriteľov predložil žalobcovi zoznam veriteľov s výškou prihlásenej a uznanej sumy a výpisy zo zoznamu pohľadávok č. 64/S 1-7 a z neho vyplýva, že pohľadávka žalobcu prihlásená na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín č. 700-0810746711-GC04/11 v sume 10 024,30 €, prihlásená prihláškou č. 7, sa popiera čo do právneho dôvodu a sumy. Ako dôvod popretia sumy a právneho dôvodu je „Novácia záväzku použitím metódy reštrukturalizácie § 135 ods. 2 písm. a) ZKR uznesením súdu o potvrdení reštrukturalizačného plánu.“ Žalobca s popretím žalovanej pohľadávky nesúhlasil. Podľa § 240 zákona o sociálnom poistení fyzickým a právnickým osobám povinným odvádzať poistné a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, ktoré neodviedli poistné a príspevky na starobné dôchodkové sporenie za príslušný kalendárny mesiac včas alebo ich odviedli v nižšej sume. Sociálna poisťovňa predpíše penále vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa splatnosti poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet Sociálnej poisťovne v Štátnej pokladnici, zaplatená v hotovosti

alebo do dňa začatia kontroly, ak tento zákon neustanovuje inak. Žalovaný si svoje odvodové povinnosti neplnil včas a riadne, a preto Sociálna poisťovňa, pobočka Trenčín, žalovanému označením rozhodnutím predpísala ako sankciu za oneskorené úhrady poistného za obdobie pred začatím reštrukturalizačného konania penále v sume 10 024,30 €. Rozhodnutie bolo vydané v správnom konaní, výšku a ani právny dôvod predpísaného penále dlžník nikdy nespochybnil, neboli ním podané žiadne opravné prostriedky, je právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Uvedené pohľadávky neboli ku dňu začatia a povolenia reštrukturalizácie uhradené, preto ich žalobca prihlásil ako svoje pohľadávky v predpísaných sumách do reštrukturalizácie, a to ako istinu. Penále je samostatný nárok ako poistné pri omeškaní dlžníka, ktoré sa predpisuje rozhodnutím, a to aj pri vypočítaní nižšej sumy poistného dlžníkom. Ich výška spochybnená nikdy nebola. Rozhodnutie bolo riadne doručené a prevzaté dlžníkom. Na základe uvedeného žalobca nepovažoval žalovanú pohľadávku za spornú.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Stotožnil sa so spôsobom, akým pri preskúmaní predmetných prihlášok pohľadávok postupovala správkyňa, pričom tento bol v súlade so zákonom č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Právny poriadok vo všeobecnosti definuje pohľadávky v § 488 Obč. zák. pre všetky odvetvia práva ako právo veriteľa na plnenie (pohľadávka). V ďalšom ust. § 121 ods. 3 Obč. zák. zase zákon definuje príslušenstvo pohľadávky, ktoré je samostatným predmetom občianskoprávných (teda aj obchodnoprávných) vzťahov, a tiež predstavuje samostatné právo na plnenie (veriteľa). Vzhľadom k uvedenému teda išlo o prihlasovateľné nároky, ktorých aktívnymi nositeľmi práv, t.j. veriteľmi, teoreticky nemusela byť vždy totožná osoba. Potom však, ak tieto prihlasuje jediný, totožný veriteľ, tak ich mal prihlasovať minimálne takým spôsobom, z ktorého by bolo čitateľné, že ide o istinu a z nej vyplývajúce príslušenstvo. Pokiaľ nebolo z predmetnej prihlášky pohľadávok do reštrukturalizácie zrejme, ktorá suma je istina pohľadávky a ktorá suma je príslušenstvo pohľadávky, nezodpovedal spôsob prihlásenia požiadavkám § 122 ZKR v spojení s § 29 ods. 1 ZKR. Navyše v tomto ohľade v rozpore s § 122 ods. 6 ZKR nekorešpondovala takto prihlásená pohľadávka ani s priloženými dokladmi (rozhodnutiami), ktoré boli k prihláške a súčasne aj k tejto žalobe pripojené a ktoré mali prihlásené pohľadávky preukázať. Vzhľadom k uvedenému na popretú časť prihlásených nárokov v reštrukturalizácii nemožno prihliadať, ba dokonca v tomto smere sa žalovaný nazdával, že postup správkyne mohol byť v tomto smere rigidnejší a mohla poprieť v celosti takto vadne prihlásené pohľadávky. Nič na tom nemení ani skoršie potvrdenie správkyne o formálnej úplnosti prihlášky podľa ods. 1 a 2 ust. § 122 ZKR, nakoľko toto nie je doklad hmotnoprávnej povahy a nemá povahu uznávacieho prejavu. Dôvodom popretia pohľadávok, konkrétne úrokov z omeškania, bola novácia záväzku dlžníka použitím metódy reštrukturalizácie podľa § 135 ods. 2 písm. a) ZKR uznesením súdu o potvrdení reštrukturalizačného plánu. Po podaní žaloby bol uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 28R/6/2011-432 zo dňa 24.08.2012 reštrukturalizačný plán dlžníka potvrdený. Použitou metódou uskutočnenia reštrukturalizácie sa stala zmena obsahu pohľadávok veriteľov, najmä predĺženie lehoty ich splatnosti alebo ich čiastočné odpustenie alebo ich uznanie za nevymáhateľné (§ 135 ods. 2 písm. a) ZKR) a odpustenie úrokov, úrokov z omeškania, majetkových sankcií a zmluvných pokút. V súlade s § 155 ods. 1 ZKR nastávajú účinky súdom potvrdeného plánu voči všetkým účastníkom plánu zverejnením uznesenia v Obchodnom vestníku. Podľa § 154 O.s.p. je pre rozsudok súdu rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Teda popreté úroky z omeškania vo výške 10 024,302 €v čase, kedy o nich má súd rozhodovať, už nejestvujú, lebo už zanikli spôsobom podľa § 570 až § 574 Obč. zák. v spojení s účinkami vyššie cit. uznesenia. Napokon aj v prípade ich skoršieho uznania by neboli predmetom uspokojenia, nakoľko použitou metódou bolo, okrem iného, i odpustenie úrokov z omeškania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom poverenej zástupkyne žalobcu, oboznámením sa so žalobou prihláškou pohľadávky por. č. 7 zo dňa 20.01.2012 na sumu 10 024,30 €, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín č. 700-0810746711-GC04/11 zo dňa 17.05.2011, výpisom žalovanej pohľadávky zo zoznamu pohľadávok č. 64/S-7, písomným vyjadrením žalovaného zo dňa 12.02.2014, rozsudkami Okresného súdu Trenčín č.k. 29Cbi/2/2012-21 zo dňa 19.09.2012, sp. zn. 36Cbi/34/2011 zo dňa 06.06.2012, rozsudkami Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8CoKR/35/2012-43 zo dňa 20.11.2013, č.k. 16CoKR/10/2013-85 zo dňa 27.11.2013, č.k. 16CoKR, uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8CoKR/29/2012-62 zo dňa 30.10.2012.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 28R/6/2011-230 zo dňa 28.12.2011 bola povolená reštrukturalizácia žalovaného a do funkcie správcu bola ustanovená JUDr. Danica Birošová.

Prihláškou pod por. č. 7 zo dňa 20.01.2012 si žalobca prihlásil v reštrukturalizácii žalovaného pohľadávku v sume 10 024,30 € ako istinu. Ako právny dôvod vzniku pohľadávky uviedol: „penále podľa § 178 ods. 1 písm. a) deviaty bod zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len zákon) a § 240 zákona v znení neskorších predpisov predpísané rozhodnutím č. 700-0810746711-GC04/11 za mesiace január 2010, február 2010, marec 2010, apríl 2010, máj 2010, jún 2010, júl 2010, august 2010, september 2010, október 2010, november 2010, december 2010 vo výške 10 024,30 €.“

Z výpisu zo zoznamu pohľadávok číslo pohľadávky 64/S-7 je zřejmý dôvod popretia právneho dôvodu a sumy pohľadávky: “Novácia záväzku dlžníka použitím metódy reštrukturalizácie podľa § 135 ods. 2 písm. a) ZKR uznesením súdu o potvrdení reštrukturalizačného plánu.“

Podľa § 122 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 pre každú pohľadávku musí byť predložená samostatná prihláška. V prihláške sa vždy uvedie meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo veriteľa a dlžníka, právny dôvod vzniku pohľadávky a suma pohľadávky s rozdelením na istinu a príslušenstvo a príslušenstvo s rozdelením podľa právneho dôvodu vzniku; prihláška sa podáva na predpísanom tlačive, ktoré musí byť datované a podpísané veriteľom. Ak prihláška tieto údaje neobsahuje, nie je podaná na predpísanom tlačive alebo nie je datovaná alebo podpísaná, na prihlášku sa v reštrukturalizácii neprihliada a pohľadávka v nej uplatnená sa do reštrukturalizačného plánu nezahŕňa.

Podľa § 124 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 každú prihlásenú pohľadávku správca s odbornou starostlivosťou porovná s účtovnou a inou dokumentáciou dlžníka a so zoznamom záväzkov dlžníka; správca pritom prihliadne aj na vyjadrenia dlžníka a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak správca pri skúmaní pohľadávky zistí, že prihlásená pohľadávka je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva sporná, je povinný prihlásenú pohľadávku v spornom rozsahu poprieť.

Podľa § 124 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 prihlásenú pohľadávku môže poprieť len správca do 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Prihlásenú pohľadávku správca poprie tak, že popretie pohľadávky spolu s dôvodom a rozsahom jej popretia zapíše do zoznamu pohľadávok; ak správca poprie pohľadávku čo do výšky, v zozname pohľadávok uvedie aj zistenú sumu prihlásenej pohľadávky. Uplynutím lehoty na popieranie pohľadávok sa prihlásená pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú. Na účely výkonu práv spojených s prihlásenou pohľadávkou sa prihlásená pohľadávka považuje za zistenú aj vtedy, ak je popretá len čo do jej výšky.

Podľa § 124 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 veriteľ popretej pohľadávky sa môže do 30 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok žalobou podanou voči dlžníkovi domáhať, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, zabezpečenie zabezpečovacím právom alebo poradie zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky; v žalobe sa veriteľ môže domáhať len toho, čo uviedol v prihláške.

Podľa § 124 ods. 6 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 rozhodnutie súdu o určení popretej pohľadávky je účinné voči každému. Právoplatnosťou rozhodnutia súdu o určení pohľadávky sa popretá pohľadávka v rozsahu určenom súdom považuje za zistenú; vo zvyšnom rozsahu nemožno pohľadávku voči dlžníkovi vymáhať.

Podľa § 124 ods. 7 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 kým neuplynula lehota na podanie žaloby na určenie pohľadávky alebo kým súd právoplatne nerozhodne o určení pohľadávky, dlžník môže popretú pohľadávku dodatočne voči jej veriteľovi písomne uznať; týmto uznaním sa popretá pohľadávka v uznanom rozsahu považuje za zistenú.

Podľa § 135 ods. 2 písm. a) zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 opisná časť plánu musí obsahovať tiež podrobný opis opatrení potrebných na dosiahnutie účelu reštrukturalizácie, ktorými sú najmä zmeny pohľadávok veriteľov, najmä predĺženie lehoty ich splatnosti alebo ich čiastočné odpustenie, alebo ich uznanie za nevymáhateľné,

Podľa § 155 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 ustanovenia plánu sa zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku stávajú účinnými voči všetkým účastníkom plánu; ustanovenia plánu o novom úvere sú účinné voči každému.

Podľa § 155 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku zaniká právo veriteľov, ktorí riadne a včas podľa tohto zákona neprihlásili svoje pohľadávky, vymáhať tieto pohľadávky voči dlžníkovi, ako aj riadne a včas neprihlásené zabezpečovacie práva vzťahujúce sa na majetok dlžníka; to platí rovnako aj pre podmienené pohľadávky, ktoré mali byť uplatnené prihláškou.

Podľa § 155 ods. 3 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 plán potvrdený súdom sa považuje za právny úkon urobený vo forme a spôsobom, ktorý je vyžadovaný osobitnými predpismi pre vznik, zmenu alebo zánik práv alebo záväzkov obsiahnutých v pláne. Ak je pre vznik, zmenu alebo zánik práva alebo záväzku obsiahnutého v pláne potrebné rozhodnutie príslušného orgánu, právo alebo záväzok vznikne, zmení sa alebo zanikne až rozhodnutím príslušného orgánu; príslušný orgán nemôže odmietnuť vydať potrebné rozhodnutie len z dôvodu, že plán ako právny úkon nie je urobený vo forme alebo spôsobom vyžadovaným osobitným predpisom.

Podľa § 570 ods. 1 Obč. zák. ak sa veriteľ dohodne s dlžníkom, že doterajší záväzok sa nahrádza novým záväzkom, doterajší záväzok zaniká a dlžník je povinný plniť nový záväzok.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd určil, že žalobca je veriteľom pohľadávky v sume 10 024,30 €, prihlásenej prihláškou pohľadávky por. č. 7 zo dňa 20.01.2012 v reštrukturalizácii žalovaného, vedenej Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 28R/6/2011, na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín, č. 700-0810746711-GC04/11 zo dňa 17.05.2011, titulom penálov.

Reštrukturalizačný plán možno definovať ako listinu upravujúcu vznik, zmenu alebo zánik práv a záväzkov osôb v nej uvedených, ako aj rozsah a spôsob uspokojenia tých účastníkov, ktorí sú veriteľmi prihlásených pohľadávok, prípadne uspokojenie spoločníkov dlžníka alebo jeho členov. Do plánu sa zaraďujú všetky pohľadávky, ktoré sú zapísané v zozname pohľadávok, bez ohľadu na to, či sú popreté alebo zistené. Podľa výsledku zisťovacieho konania, ak nebude pohľadávka zistená, na prihlásenú pohľadávku sa v reštrukturalizácii neprihliada a v prípade potvrdenia plánu súdom, nemožno pohľadávku v popretom rozsahu voči dlžníkovi vymáhať (§ 122 ods. 5 a 6 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011). Z toho je zrejmé, že k tomu, aby sa na pohľadávku prihlásenú v reštrukturalizácii prihliadalo, je potrebné, aby bola zistená, a teda až následne môžu nastať účinky reštrukturalizačného plánu voči zistenej pohľadávke, medzi ktoré patrí aj rozsah a spôsob uspokojenia jej veriteľa. V prípade, ak by daná pohľadávka nebola zistená, na takúto pohľadávku by sa v reštrukturalizácii neprihliadalo, a teda súdom potvrdený reštrukturalizačný plán by nemohol upraviť jej rozsah, spôsob uspokojenia, ani zánik. Vzhľadom k uvedenému súd považoval dôvod popretia žalovanej pohľadávky - „novácia záväzku dlžníka použitím metódy reštrukturalizácie podľa § 135 ods. 2 písm. a)

ZKR uznesením súdu o potvrdení reštrukturalizácie“ za nedôvodný, keďže k novácii záväzku dlžníka na základe súdom potvrdeného reštrukturalizačného plánu môže dôjsť iba u zistených prihlásených pohľadávok.

Prihlásená pohľadávka žalobcu bola riadne preukázaná predloženým rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín č. 700-0810746711-GC04/11 zo dňa 17.05.2011, a preto súd považoval námietku žalovaného, uplatnenú až v incidenčnom konaní, podľa ktorej žalovaná pohľadávka nebola riadne preukázaná priloženými dokladmi (rozhodnutím), za neopodstatnenú.

Súd nezistil rozpor prihlášky pohľadávky žalobcu s § 122 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011, ktorý žalovaný namietal v incidenčnom konaní. Okrem toho, správca rozpor s ustanovením § 122 ZKR, pri popretí pohľadávky ani neuviedol. Až v priebehu tohto konania žalovaný doplnil, že pokiaľ nebolo z predmetných prihlášok žalobcu v reštrukturalizácii zrejmé, ktorá suma je istina pohľadávky a ktorá suma je príslušenstvo, nezodpovedal spôsob prihlásenia požiadavkám § 122 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 v spojení § 29 ods. 1 citovaného zákona. Zo žalovaných prihlášok pohľadávok je zrejmé, že žalovaný si penále, predpísané rozhodnutím, uplatnil ako istinu a príslušnú kolónku riadne vyplnil. Uvedená skutočnosť nespôsobuje spornosť predmetných pohľadávok, a teda podľa § 124 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 nie je dôvodom pre popretie pohľadávky. Žalobca v prihláške pohľadávky por. č. 7 riadne charakterizoval a zdôvodnil právny dôvod predmetnej pohľadávky, keď výslovne uviedol, že pohľadávku predstavujú penále. Žalobca riadne prihlásil pohľadávku aj vo finančnom vyjadrení, keď ju označil v prihláške pohľadávky ako istinu 10 024,30 €. Takéto označenie je v súlade s § 148 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Okrem toho, prihláška neobsahuje samostatnú kolónku pre penále. Je potrebné vziať do úvahy i to, že istina je dobový právnický termín, ktorým sa vyjadruje základná peňažná pohľadávka bez príslušenstva. Ustanovenie § 121 ods. 3 Obč. zák. penále, predpísané podľa § 240 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, nevymedzuje ako príslušenstvo pohľadávky. V súlade s § 148 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov možno potom penále, predpísané vykonateľným rozhodnutím, považovať za základnú pohľadávku - dlžnú sumu, i keď jej vznik je viazaný na omeškanie dlžníka s inou platbou. Podľa názoru súdu, špecifikácia prihlásenej pohľadávky v prihláške pohľadávky na istinu a príslušenstvo má, aj podľa dôvodovej správy, uľahčiť správcovi preskúmavanie pohľadávok. Zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 nepostihuje nesplnenie tejto povinnosti žiadnou sankciou.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalobca si v konaní právo na náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)