

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717204547
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:8717204547.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v sporovej veci žalobcu: D. X., P. XX.XX.XXXX, Y. U.N. P. X. XXX, zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 93, Poprad, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, o zaplatenie 17.068,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 80,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 80,- eur od 03.04.2017 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 7.293,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.293,- eur od 03.04.2017 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a**.

IV. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,80 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

V. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť Okresnému súdu Bratislava I súdny poplatok vo výške 437,50 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Poprad dňa 03.04.2017, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 14.06.2017, pôvodne proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 17.068,- eur s príslušenstvom.

2. Svoj nárok žalobca odôvodnil tým, že dňa 03.11.2014 utrpel pri dopravnej nehode, ktorú zavinil X. J., povinne zmluvne poistený u žalovaného, ujmu na zdraví. Okresný súd Martin trestným rozkazom sp. zn. 23T/21/2015 zo dňa 10.03.2015 uznal X. J. vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, keďže vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť činnosť, pri ktorej spôsobil z nedbanlivosti ublíženie na zdraví. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2015. Z lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia vypracovaného dňa 29.10.2015 vyplýva, že žalobcovi bolo ohodnotené sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 1.770 bodov. Žalobca si u žalovaného uplatnil listom zo dňa 04.11.2015 nárok na náhradu za SSU. Žalovaný doposiaľ žalobcovi vyplatil spolu 13.385,- eur za 780 bodov. Žalobou si žalobca uplatňuje nárok na náhradu SSU vo výške 16.988,- eur (za 990 bodov) a nárok na zaplatenie sumy vo výške 80,- eur, ktorá predstavuje náklady na vypracovanie lekárskeho posudku.

3. Žalovaný podaním zo dňa 11.04.2017 vzniesol námietku miestnej príslušnosti Okresného súdu Poprad. Nárok žalobcu označil žalovaný za nedôvodný a neoprávnený, nakoľko potom, čo žalovaný dňa 06.11.2015 obdržal od žalobcu uplatnenie nárokov titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, vykonal úkony smerujúce ku zisteniu a posúdeniu výšky uplatňovaného nároku. Vychádzajúc zo všetkých dostupných údajov, a to nielen z posudku o sťažení spoločenského uplatnenia vystaveného D.. O., ale aj zo zdravotnej dokumentácie žalobcu, ako aj odborným posúdením zistil, že poistenec žalovaného nie je v celom rozsahu zodpovedný za škodu titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, ktorú si žalobca uplatňuje. Bez pochybností je, že žalobca pri dopravnej nehode utrpel zranenia, a to: OTRAS mozgu ľahkého stupňa (I. stupňa) hodnotený pol. 223 podľa prílohy zákona č. 437/2004 Z.z. (ďalej bez uvedenia prílohy citovaného zákona); Ranu vrátane operačnej revízie a sutúry hodnotenú pol. 2; Odieryky väčšieho rozsahu s väčším pomliaždením a s následnými krvnými výronmi hodnotené pol. 5; Zlomeninu nosovej kosti s posunom ohodnotenú pol. 12b; Zlomeninu jarmovej kosti s posunom úlomkov hodnotenú pol. 14b; Zlomeninu očné spodiny očné (bez posunu, s posunom) hodnotenú pol. 11b; Zlomeninu prednej steny čeľuste hodnotenú pol. 16; realizovanú mal žalobca Malú incíziu hodnotenú pol. 238. Predmetné zranenia mali zanechať trvalé následky, ktoré boli posudkom D.. O. dňa 29.10.2015 o sťažení spoločenského uplatnenia hodnotené v zmysle prílohy zákona č. 437/2004 Z.z. takto: položka 253 Vážne duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy - tváre - 1000 bodov; položka 258 Traumatické postihnutie trojklaného nervu vľavo - 100 bodov; položka 259c Poškodenie tváre sprevádzané funkčnými poruchami (obmedzenie hybnosti sánky) alebo vzbudzujúci súcit alebo ošklivosť u muža stredne ťažkého stupňa - 200 bodov; položka 256a Deformácia nosa u muža s funkčne významnou poruchou priechodnosti - 100 bodov; položka 273a Porušenie priechodnosti slzných ciest na jednom oku/oku vľavo - 50 bodov; položka 279 Ptóza hornej mihalnice jednostranná vľavo u muža - 200 bodov; položka 433b Keloidné jazvy po poranení čela, nosa, tváre vľavo, oboch kolien veľkosti 31 - 50 cm² povrchu tela - 120 bodov. Takto uplatnený nárok bol podrobený odbornému posúdeniu, pričom nebola preukázaná správnosť hodnotenia podľa položky 253, a to z dôvodu, že pri dopravnej nehode nedošlo ku poraneniu hlavy u žalobcu, pričom ani v následne dňa 26.10.2016 doručenej zdravotnej dokumentácii, nie sú žiadne symptómy svedčiace pre vážne duševné poruchy súvisiace s poškodením mozgu. Žalobca ako poškodený údajne dochádzal na psychologické intervencie od marca 2015, pričom nálezy psychológa z toho obdobia neboli predložené, a teda ani zdokumentované. Prvé psychiatrické vyšetrenie sa uskutočnilo až dňa 02.03.2016 na podnet psychológa, teda až viac ako rok po úraze, pričom sa jedná o medicínsky neobvyklý postup, ktorý nesvedčí pre nalievavosť a závažnosť psychických ťažkostí. Žalobca okrem ambulantného psychologického vyšetrenia a jedného psychiatrického vyšetrenia v čase 17 mesiacov po nehode s ordinovaným liečivom neabsolvoval žiadnu inú liečbu. Z uvedeného dôvodu je podľa názoru žalovaného vylúčené hodnotenie vážnych duševných porúch po úraze hlavy a prichádza do úvahy jedine hodnotenie duševných porúch vzniknutých pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií vedené pod položkou 255 v rozsahu 260 bodov. Nebola preukázaná ani správnosť hodnotenia následkov po zranení položkou 259c za poškodenie tváre sprevádzané funkčnými poruchami (zúženie úst, obmedzenie hybnosti sánky, defekty pery) alebo vzbudzujúce súcit alebo ošklivosť ľahkého stupňa u muža v rozsahu 200 bodov, nakoľko stomatologické nálezy zo dňa 02.09.2016 síce svedčia pre nemožnosť dostatočného otvárania úst, ale len v rozsahu ľahkom, čomu zodpovedá položka 259a v rozsahu 100 bodov. Podľa názoru žalovaného správne nebola uvedená ani položka 256a, ktorú lekár popísal ako položku vyjadrujúcu trvalý následok vo forme deformácie nosa s funkčne významnou poruchou priechodnosti u muža, nakoľko táto položka sa v prílohe zákona nenachádza, správne mala byť uvedená pre tento následok položka 265a, následky uvedené pod položkou 279 a 273a neboli uvedené v žalobcom predložených odborných lekárskejších správach očnej kliniky UN Martin a preto je vylúčené ich zahrnutie do ohodnotenia položky, položky 433b a 258 predmetného posudku neboli rozporované. Žalovaný uhradil všetky nesporné a preukázané nároky na náhradu škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, za ktorú zodpovedá poistený a nárok žalobcu, tak ako je uvedený v žalobe navrhol zamietnuť ako nedôvodný. Nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 80,- eur, ktorá má predstavovať náklady na vypracovanie lekárskeho posudku podľa názoru žalovaného žalobca relevantne nepreukázal a vzhľadom na nesplnenie povinnosti preukázania tvrdenia zo strany žalobcu je namieste tento nárok zamietnuť. Žalobca nárok na zaplatenie príslušenstva žiadnym spôsobom nezdôvodnil, a preto žalovaný nemôže k takto uplatnenému nároku zaujať kvalifikované stanovisko. Napriek tomu tento nárok žalobcu rozporuje, a to s poukazom na nenaplnenie zákonných predpokladov a podmienok pre uplatnenie tohto nároku v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z..

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 01.06.2017 k žalovaným spochybnenou správnosťou hodnotenia položiek č. 253, 259c a 265a uviedol, že sa nezakladá na pravde, že u žalobca pri dopravnej nehode nedošlo k poraneniu hlavy, nakoľko všetky predložené lekárske správy, ako aj lekárske posudky nespochybniteľne túto skutočnosť preukazujú. Okrem uvedeného vážne duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy vyplývajú aj z lekárskeho záznamu, najmä zo správy psychiatra D. H. L.. V súvislosti s položkou 256a žalovaný namietol len nesprávne číselné označenie. Pri položke č. 259 žalovaný navrhol aplikovať náhradu podľa písmena a), a nie podľa písmena c). Žalobca v tejto súvislosti poukázal na vyjadrenia, resp. posudky lekárov, ktorého uvedené bodovanie opierajú o lekárske záznamy z vyšetrení. Ďalej žalobca uviedol, že nezastáva názor, že posudky, resp. vyjadrenia vypracované lekármi na objednávku žalovaného objektívne reflektujú na reálny zdravotný stav žalobcu a z tohto dôvodu navrhol nariadiť znalecké dokazovanie. Vo vzťahu k námietke žalovaného o nedôvodnosti nároku na náhradu úrokov z omeškania žalobca uvedené ponechal na zvážení súdu. V časti nároku na zaplatenie sumy vo výške 80,- eur ako nákladov za vyhotovenie lekárskeho posudku vzal žalobca žalobu späť.

5. Vo vyjadrení zo dňa 21.07.2017 žalovaný poukázal na to, že medzi sporovými stranami sú sporné viaceré položky, a to v úhrne tieto: položka 253, ku ktorej žalovaný uviedol, že žalobca neutrpel ťažké poranenie hlavy (ako to daná položka uvádza) v tom zmysle, že nedošlo k poškodeniu mozgu (nenasvedčujú tomu ani CT mozgu, ani symptómy, ktoré by boli prítomné pri poranení mozgu). Preto nie je dôvodné hodnotenie touto položkou a žalovaný pristúpil k hodnoteniu duševných porúch položkou 255; položka 259c - táto bola uznaná, avšak pokiaľ ide o stupeň funkčných porúch, tieto sú podľa názoru žalovaného v intenzite ľahkého stupňa, nie stredne ťažkého; položka 256a (správne 265a) - pri tejto položke žalovaný poukázal iba na chybu v číselnom označení; položka 273a a položka 279 - tieto 2 položky nevyplývajú z doložených lekárskeho správ a preto neboli uznané ako preukázané. Ako vyplýva z popísaného, žalovaný sa podľa jeho názoru dôkladne zaoberal nárokom žalobcu na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Mal za to, že posudky predložené žalovaným zohľadňujú zdravotný stav žalobcu súvisiaci s dopravnou nehodou zo dňa 03.11.2014, nakoľko vychádzajú z ním predloženej dokumentácie. Žalovaný poukázal na tú skutočnosť, že nemá možnosť vypracovať súkromný znalecký posudok, nakoľko by to vyžadovalo súčinnosť žalobcu, najmä dostavenie sa k znalcovi na vyšetrenie. Preto pokiaľ súd nevyhodnotí predložené dôkazy za dostatočné, vyjadril žalovaný so znaleckým dokazovaním súhlas.

6. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na dňa 27.11.2017, na ktorom sa zúčastnili obe sporové strany. Sporové strany predniesli podstatný obsah svojich písomných vyjadrení, ktoré boli doručené súdu. Na návrh žalobcu súd pristúpil z vylúčením žalobcu, v úvode ktorého žalobca uviedol, že trvá na uplatnenom nároku, aj keď žiadne peniaze mu zdravie nevráti. Na otázku, akým spôsobom nehoda ovplyvnila žalobcu po psychickej stránke žalobca uviedol, že má strach chodiť peši, keď počuje zvuk motora, obzerá sa, „sekíruje“ manželku a deti, aby si dávali pozor a má pocit, že ho auto pritlačí tak, ako to bolo pri nehode. Spáva kŕčovito, so zatvorenými päsťami, a riadne nespáva, je podráždenejší, agresívnejší a plachý. Ďalej uviedol, že vinník dopravnej nehody bol žalobcov známy. K priebehu dopravnej nehody uviedol, že pri ceste domov pri susedovom dome na trávnom poraste, nakoľko v dedine nie sú chodníky, je tam len asfaltová cesta a pred domami sú výjazdy z dvorov, si vyberal kľúče a vtedy ho zozadu zrazilo auto, pričom spadol na zem tvárou na asfalt, spadol na kolená a tvárou a hlavou buchol o asfalt a auto ho vtiahlo pod seba. Žalobca uviedol, že naďalej berie lieky na spánok a na kľud, ich názov nevie presne uviesť a navštevuje psychiatra a psychológa. Navštevoval aj lekára v súvislosti s kolenami, stomatóloga, nakoľko má problém s čeľusťou a musí ju rozhybať, iných odborných lekárov nenavštevuje. Na otázku, či má žalobca problémy s očami, žalobca uviedol, že okolo očí má veľa šitia v dôsledku nehody, mal potrhane nervy a má problémy s očami, padám mu viečko a obočie, má suché oko, do ktorého si musí dávať rôzne masti a kvapky a cvičiť s ním, má zhrubnutú kožu okolo oka kvôli šitiu. Mohol ísť aj na plastiku, ale s tým by bol asi problém, lebo tam má potrhane nervy v okolí oka. Ďalej žalobca uviedol, že pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba, ako stolár - živnostník. Požiadal o invalidný dôchodok, ktorý mu však nebol priznaný.

7. Na návrh oboch sporových strán súd uznesením zo dňa 10.01.2018, č. k. 16C/41/2017-135, nariadil vo veci znalecké dokazovanie znaleckou organizáciou z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a oftalmológia; vypracovaním znaleckého posudku súd poveril znaleckú organizáciu B.sk M. B. N. D. T. H..Z..A., H. H. Y. P. X, Bratislava, M.: XX XXX XXX.

8. K znaleckému posudku doručenému súdu dňa 23.03.2021 sa vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu dňa 20.05.2021. Podľa názoru žalovaného znalecký posudok potvrdil stanovisko žalovaného, že položky 273a a 279 u žalobcu nemali byť hodnotené, nakoľko takéto poškodenie zdravia nebolo zistené. Spornú položku 259c uviedla znalecká organizácia v znaleckom posudku ako dôvodnú s počtom bodov 200, pričom podľa názoru žalovaného k tejto položke absentuje bližšie zdôvodnenie a v časti B. Posudková časť sa k tejto položke neuvádza vôbec nič. Žalovaný poukázal na hodnotenie predmetnej položky zmluvnou lekárkou D. V., ktorá podrobnejšie odôvodnila prehodnotenie tejto položky na položku 259a. Žalovaný zvýraznil v tejto súvislosti, že jazvy sú vyhodnotené v položke č. 433b, ktorá bola uhradená v plnej výške 120 bodov, psychická ujma je ohodnotená tiež osobitne v rámci inej samostatnej položky, preto mal žalovaný za to, že položkou č. 259 by sa v tomto prípade mali hodnotiť skutočne iba funkčné poruchy, ktoré spočívajú v nemožnosti dostatočného otvárania úst. Bodové ohodnotenie vo výške 100 bodov považuje žalovaný za primerané s ohľadom na popisované následky. Z posudku znaleckej organizácii nevyplýva, že by znalecká organizácia zohľadnila pri hodnotení danej položky aj tú totožnosť, že v položke uvedené následky sú už čiastočne obsiahnuté v hodnotení iných položiek a nevyplýva žiadne zdôvodnenie, prečo tieto ťažkosti sú vyhodnotené ako stredne ťažkého stupňa.

9. Pri hodnotení psychických následkov znalecká organizácia použila položku č. 253, ale s nižším bodovým hodnotením než uvádzal posudok predložený žalobcom a teda sa stotožnila s tým, že psychické následky sú iba ľahkého stupňa, oproti pôvodne bodovému hodnoteniu 1000 bodov žalobcovi priznala hodnotenie vo výške 585 bodov. Žalovaný sa stotožnil so záverom, že psychické následky sú ľahšieho stupňa, avšak opäť namietol ohodnotenie položkou č. 253, ktorou sa hodnotia vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy, čiže nie po poranení tváre a tvárových kostí, ako bolo uvedené v pôvodnom posudku o SSU. Nakoľko poškodený nemal poškodený mozog a teda aj jeho psychické poruchy nemajú pôvod v poranení hlavy, nie je dôvodné ich hodnotiť uvedenou položkou. Poškodený trpí diagnózou - posttraumatickou stresovou poruchou, ktorá spadá pod hodnotenie položkou č. 255 - vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií. Daná diagnóza vznikla následkom traumatického zážitku, čo sa opakovane uvádza v posudku, a nie následkom poranenia hlavy alebo mozgu. Preto žalovaný trval na preklasifikovaní položky č. 253 na položku č. 255. Uviedol, že ak by bol zvolený rovnaký postup pri stanovení bodového ohodnotenia, žalobcovi by prislúchala 1 z bodového rozpätia, čo by predstavovalo 520 bodov, z ktorých žalovaný už 260 bodov uhradil a doplatok za ďalších 260 bodov by predstavoval sumu vo výške 4.462,- eur. Žalovaný namietol, že znalecká organizácia nevyhodnotila, prečo z uvedených dvoch položiek zvolila položku č. 253, preto žalovaný navrhol súdu, aby sa znalecká organizácia oboznámila s námietkami žalovaného a zaujala k nim zdôvodnené stanovisko.

10. Žalobca vo svojom vyjadrení k znaleckému posudku zo dňa 17.08.2021 uviedol, že nerozporuje závery znaleckého posudku, v zmysle ktorého má žalovaný žalobcovi uhradiť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 7.293,- eur. Navrhol súdu, aby mu tento nárok priznal a zároveň aby zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko výška nároku záleží od výsledkov znaleckého posudku.

11. K námietkam žalovaného ku znaleckému posudku sa žalobca vyjadril podaním zo dňa 21.10.2021. S názorom žalovaného o potrebe preklasifikovania položky č. 253 na položku č. 255 žalobca nesúhlasil. Mal za to, že z definície položky č. 253: vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy vyplýva, že k jej použitiu nie je potrebné, aby došlo k poraneniu mozgu, keďže táto položka sa aplikuje na akékoľvek poranenie hlavy, ktoré nie je bližšie špecifikované. Preto podľa názoru žalobcu je možné túto položku aplikovať aj na predmetnú situáciu. Táto skutočnosť bola potvrdená aj znaleckým posudkom č. 42/2021, ktorom znalecká organizácia výslovne uviedla, že v posudzovanom prípade možno stanoviť bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia v súvislosti s utrpenými poraneniami hlavy vrátane tvárovej oblasti bez poškodenia mozgu podľa položky č. 253. Pokiaľ ide o použitie položky č. 259c, keď podľa názoru žalovaného znalecká organizácia nezdôvodnila jej použitie, žalobca poukázal na konštatovanie znaleckej organizácie uvedené pod citovanou položkou („vzhľadom na predpokladanú nepriaznivú prognózu funkčných porúch“), čo podľa názoru žalobcu možno považovať za dôvod uprednostnenia položky s definíciou stredne ťažkého stupňa u muža pred položkou s definíciou ľahkého stupňa u muža.

12. Súd vykonal dokazovanie z predložených písomných a ústnych vyjadrení sporových strán, z výsluchu žalobcu, z listinných dôkazov: trestný rozkaz zo dňa 10.03.2015, lekárske posudky o bolestnom

a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 29.10.2015, uplatnenie nároku SSU zo dňa 04.11.2015, oznámenie žalovaného o poukázaní náhrady škody zo dňa 08.12.2015, 30.03.2016, 01.12.2016, 13.02.2017, poistenie motorového vozidla vinníka, hlásenie škodovej udalosti pre poškodeného, uznesenie Okresného riaditeľstva PZ, Okresný dopravný inšpektorát Martin zo dňa 02.01.2015, lekárske posudky o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 25.01.2015, podanie správy zo dňa 24.05.2015, lekárske a prepúšťacie správy, posudok - hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia zo dňa 13.05.2015, zo dňa 18.11.2016, zo dňa 21.03.2016, lekárska správa Sociálnej poisťovne zo dňa 12.04.2017, 12.12.2016, znalecký posudok č. 42/2021, vyjadrenie znaleckej organizácie k podaniu žalovaného k znaleckému posudku č. 42/2021 zo dňa 21.05.2022, na základe, ktorých súd ustálil nasledujúci skutkový a právny stav:

13. Trestným rozkazom zo dňa 10.03.2015 Okresný súd Martin uznal X. J. vinným, že dňa 03.11.2014 o 00.00 hod. po predchádzajúcom použití alkoholických nápojov viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky B. B. T.: D., prešiel s vozidlom na trávnatú plochu za okraj vozovky, kde v tom čase stál žalobca, do ktorého narazil zadnou časťou vozidla, následkom čoho žalobca spadol na zem a utrpel otras mozgu ľahkého stupňa aj ďalšie poranenia, zranenie, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť a dobu liečenia priemerne 3 týždne.

14. Lekárskym posudkom zo dňa 29.10.2015 D.. D. O., E.Z. A. Ú. W. N. G., P. E., N..H., ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia u žalobcu celkovým počtom 1.770 bodov, a to položkou č. 253 (z prílohy č. 1 - časť II a IV) Vážne duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy - tváre 1.000 bodov; položkou č. 258 Traumatické postihnutie trojklaného nervu vľavo 100 bodov; položkou č. 259 Poškodenie tváre sprevádzané funkčnými poruchami/obmedzenie hybnosti sánky/ alebo vzbudzujúci súcit alebo ošklivosť u muža stredne ťažkého stupňa 200 bodov; položkou č. 256a Deformácia nosa u muža s funkčne významnou poruchou priechodnosti 100 bodov; položkou č. 273a Porušenie priechodnosti slzných ciest na jednom oku (oko vľavo) 50 bodov; položkou č. 279 Ptóza hornej mihalnice jednostranná / vľavo / u muža 200 bodov; položkou č. 433b Keloidné jazvy po poranení čela, nosa, tváre vľavo, oboch kolien veľkosti 31 - 50 cm² povrchu tela 120 bodov.

15. Žalobca si u žalovaného listom zo dňa 04.11.2015 uplatnil nárok za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 30.373,20 eur (1.770 bodov x 17,16 eur) a za vyhotovenie lekárskeho posudku vo výške 80,- eur.

16. Listom zo dňa 08.12.2015 žalovaný priznal žalobcovi za sťaženie spoločenského uplatnenia sumu vo výške 5.148,- eur za 300 bodov bolestného, čím uhradil položku č. 258 - Traumatické postihnutie trojklaného nervu vo výške 100 bodov; položku č. 265a Deformita nosa s funkčne významnou poruchou priechodnosti vo výške 100 bodov (uviedol, že položka č. 256 - Ťažkosti po ťažkých zraneniach iných častí tela bez bližšieho objektívneho nálezu nie je správne použitá) a položku č. 433a - Keloidné jazvy po poraneniach na tvári, ktoré majú rozsah 9,2 cm² vo výške 100 bodov. Žalovaný neuznal keloidné jazvy na pravom a ľavom kolene, nakoľko poškodený mal pri prijatí na hospitalizáciu bezprostredne popísané len odreniny kolien.

17. Listom zo dňa 30.03.2016 žalovaný doplatil žalobcovi za sťaženie spoločenského uplatnenia nárok vo výške 4.805,- eur za 280 bodov. Uviedol, že priznal položku č. 255 Vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov vo výške 260 bodov a po dodatočne doručenej dokumentácii k jazvám doplatil žalovaný 20 bodov (z pôvodne uplatnených 120 už bolo uhradených 100 bodov) za keloidné jazvy.

18. Listom zo dňa 01.12.2016 žalovaný priznal žalobcovi doplatok za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 1.716,- eur (100 bodov) za položku č. 259a - Poškodenie tváre sprevádzané funkčnými poruchami ľahkého stupňa vzhľadom k nálezu stomatochirurgom zo dňa 02.09.2016.

19. Z vyjadrenia posudkovej lekárky D.. G.. V., zo dňa 18.11.2016 k lekárskeму posudku D.. D. O. zo dňa 29.10.2015, vyplýva, že poškodený sa podrobil dňa 02.09.2016 vyšetreniu na Stomatologickú kliniku UN L. Pasteura Košice, v odbornom náleze boli dokumentované jazvy na tvári, otváranie úst bolo možné na 3,5 cm (norma cca nad 5 cm). V ľavom spánkovo-sánkovom kĺbe bolo dokumentované prskanie, stav bol uzavretý ako hypermobilita kĺbu, čo znamená zväčšenie exkurzií v kĺbe, až naznačené podvrtnutie hlavici sánky z jamky. Z doloženej fotodokumentácie nevyplýva, že by tvár poškodeného

bola ošklivá alebo vzbudzovala súcit, ide o bežné jazvy po úraze tváre, poranenia tváre boli ošetrené a zhojené bez dôkazu komplikácie, takže objektívne nie je dôvod k sociálnej izolácii pre nepeknú tvár, ktorú farbisto popisuje poškodený. Ide o jeho pociť, nie objektívnu skutočnosť. Psychické poruchy v rámci posttraumatickej stresovej poruchy pociť a z estetických nedostatkov na tvári boli odškodnené v položke č. 253. Vzhľadom k nálezu stomatochirurga zo dňa 02.09.2016 pre nemožnosť dostatočného otvárania úst odporučila posudková lekárka uhradiť bodové ohodnotenie podľa písmena a) predmetnej položky vo výške 100 bodov. K položke č. 279 uviedla, že bolo doložené očné vyšetrenie z očnej kliniky UN Martin zo dňa 26.11.2014, 14.01.2015 a 29.06.2016, ktoré nedokumentuje pokles ľavého horného viečka (ptózu), tak aby prekryvalo zrenicu o polovicu. Dokumentované bolo len naznačené vyvrátenie očnej spojovky v bočnej časti ľavého viečka pre jazvu v tejto oblasti. Syndróm suchého oka ani poruchy zrakovej ostrosti neboli v žiadnom očnom náleze dokumentované. D.. D.. O. postupoval nad rámec týchto odborných očných vyšetrení, keďže nerešpektoval nálezy a odporučil úhradu položky za následky po úraze, ktoré neboli odbornými lekármi dokázané. Očnými vyšetreniami nebol dokumentovaný pokles ľavého horného viečka do takej miery, aby vôbec prikrýval zrenicu ľavého oka. Zaostávanie dovierania horného viečka očným vyšetrením nebolo dokázané. Preto položku posudková lekárka neodporučila akceptovať ako správne navrhnutú. Položku č. 273a za porušenie priechodnosti slzných ciest rovnako neodporučila akceptovať, nakoľko očnými vyšetreniami nebolo dokázané porušenie priechodnosti slzných ciest ľavého oka. Doloženými psychiatrickými nálezmi zo dňa 02.03.2016 a 07.03.2016 bola poškodenému diagnostikovaná posttraumatická stresová porucha s depresívnymi prvkami. Po objektívnom vyšetrení psychiatra boli zistené stavy úzkosti, desivé sny z opakovania sa obdobia úrazu, strach z automobilov, úzkosť a strach z schôdze blízko cesty, strach o manželku, deti, sociálna izolácia údajne pre jazvy na tvári sa cíti hendikepovaný a pod.. Dokumentované boli prvky depresie. V liečbe bol nastavený na antidepresívum. Psychiatrická odporučila odškodnenie za túto poruchu hodnotou 1.000 bodov. Položka bola objektívne vyhodnotená v posudku zo dňa 17.03.2016. Posudková lekárka poznamenala, že poškodený údajne dochádza na psychologické intervencie od marca 2015, nálezy psychológa z tohto obdobia nie sú dokumentované a prvé psychiatrické vyšetrenie sa uskutočnilo až dňa 02.03.2016 na podnet psychológa, teda až viac ako rok po úraze. Ide o medicínsky neobvyklý postup, ktorý sa javí účelový, respektíve svedčí o „odbornom poučení poškodeného“, kde treba ísť, lebo ak psychológ nedosiahol zmiernenie psychických problémov poškodeného a ťažkosti psychického charakteru pretrvávali celý jeden rok, tak mal skôr iniciovať psychiatrické vyšetrenie podstatne skôr. Druhé vyšetrenie psychiatrom zo dňa 07.03.2016 bolo len na určenie hodnoty odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia.

20. Zo znaleckého posudku D.. I. D., znalkyne z Odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, zo dňa 21.03.2016 vyplýva, že znalkyňa sa zaoberala hodnotením posttraumatickej stresovej poruchy. V posudku konštatuje, že v zmysle lekárskej správy psychiatra D.. L. („v liečbe psychológom je od marca 2015 pre F 43.1“) možno usudzovať, že od marca 2015 išlo o posttraumatickú stresovú poruchu mierneho stupňa, pretože ťažšie formy (stredne ťažké a ťažké) sú indikáciou pre liečbu psychiatrom ihneď a nie až po roku. Posttraumatickú poruchu žalobcu nemožno t. č. považovať za stredne ťažkú, ani za prognosticky nepriaznivú poruchu pretože: neodôvodnila psychiatrickú hospitalizáciu a ani iné opatrenia, len ambulantné psychologické intervencie jediné ambulantné psychiatrické vyšetrenie cca 17 mesiacov po úraze; odôvodnila len bazálnu minimálnu liečbu (aplikácia antidepresív iba na noc) od 02.03.2016 a neodôvodnila žiadnu inú psychiatrickú liečbu, ani iné mimoriadne, či neštandardné diagnostické, ani terapeutické intervencie. Psychiatrom a psychológom popísaný hendikep zo zmeny vizáže po nehode môže byť pre poškodeného traumatizujúci, ale jeho vyhodnotenie spadá do kompetencie chirurga traumatológa, neurológa - a bol vyhodnotený v lekárskom posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 29.10.2015 D.. O.. V uvedenom lekárskom posudku sa nachádza hodnotenie pod položkou č. 253 Vážne mozgové/duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy a tváre 1.000 bodov, ktoré sú podľa názoru znalkyne mimo kompetencií chirurga - traumatológa. Poškodený mal pri nehode zranenie tváre obodované dňa 29.10.2015. Nemá však poškodený mozog (CT mozgu bez traumatických zmien 03.11.2014) a v jeho psychologickom, ani psychiatrickom náleze nie sú žiadne symptómy svedčiace pre vážne duševné poruchy súvisiace s poranením mozgu (napríklad mozgové kontúzie, porucha intelektu, osobnosti). U poškodeného nie je preto možné, resp. odôvodnené použitie položky č. 253 zákona. Znalkyňa aplikovala položku č. 255 - Duševné poruchy, vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychických činiteľov a tiesnivých situácií v počte bodov 260.

21. Zo znaleckého posudku č. 42/2021 vypracovaného znaleckou organizáciou B.sk, M. B. D. T. H..Z..A.., H. H. Y. P. X, Bratislava, v Odbore zdravotníctvo a farmácia, vyplývajú nasledujúce závery:

- nakoľko žalobca utrpel dňa 03.11.2014 ťažké poranenie hlavy, v posudzovanom prípade možno stanoviť bodového ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia podľa položky č. 253 Vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy;
- žalobca bol v súvislosti s poúrazovými duševnými poruchami prvýkrát zaevidovaný u psychológa dňa 03.03.2015, t. j. 4 mesiace po dopravnej nehode, preto je možné dospieť k záveru, že u žalobcu sa prejavili duševné poruchy v súvislosti s dopravnou nehodou, pri ktorej došlo k zraneniu a traume až s určitým odstupom času;
- ďalšie zhoršovanie duševných porúch u žalobcu vyvolané dopravnou nehodou plynutím času nie sú predpokladané;
- bodové hodnotenie uvedenej poruchy vypracované D.. H. L. v zázname z kontroly uskutočnenej dňa 03.07.2016 v počte 1.000 bodov nepovažovala znalecká organizácia za dôvodné. Sťaženie spoločenského uplatnenia vyplývajúce z poúrazových duševných porúch, ktoré sú následkom úrazu zo dňa 03.11.2014, navrhla odškodniť pod položkou č. 253 Vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy počtom 585 bodov;
- u žalobcu nebolo preukázané porušenie priechodnosti slzných ciest na jednom oku (oko vľavo), a teda nie sú dôvody pre odškodnenie pod položkou číslo 273a (a ani pod inou položkou) tak, ako bolo ohodnotené v lekárskom posudku o sťaženi spoločenského uplatnenia zo dňa 29.10.2015, vypracovanom D.. D. O.;
- u žalobcu nebola preukázaná ptóza hornej mihalnice jednostranná/vľavo u muža, a teda nie sú dôvody pre odškodnenie pod položkou č. 279 (a ani pod inou položkou) tak, ako bolo ohodnotené v lekárskom posudku o sťaženi spoločenského uplatnenia zo dňa 29.10.2015, vypracovanom D.. D. O.;
- v rámci bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu vzniknutého v dôsledku dopravnej nehody dňa 03.11.2014 podľa zákona č. 437/2004 Z. z. je podľa názoru znaleckej organizácie možné hodnotiť aj položky z prílohy č. 1 zákona:
 - o položka č. 253 - Vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení Hlavy (rozsahu bodov 260 - 1560), vzhľadom na ľahší priebeh a predpokladanú priaznivú prognózu počtom 585 bodov;
 - o položka č. 259c - Poškodenie tváre sprevádzané funkčnými poruchami (zúženie úst, obmedzenie hybnosti sánky, defekty pery) alebo vzbudzujúce súcit alebo ošklivosť stredne ťažkého stupňa u muža (v rozsahu bodov 100 - 200) vzhľadom na predpokladanú nepriaznivú prognózu funkčných porúch počtom 200 bodov;
 - o položku č. 273a - Porušenie priechodnosti slzných ciest na jednom oku a položku č. 279 - Ptóza hornej mihalnice kryjúcej zrenicu operačne neliečiteľná - u žalobcu nie je možné hodnotiť, nakoľko takéto poškodenie zdravia u neho nebolo preukázané.
- znalecká organizácia sporné položky v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. na základe vzniknutých zranení žalobcu pri dopravnej nehode zo dňa 03.11.2014 navrhla odškodniť pod položkami č. 253 počtom 858 bodov a č. 259c počtom 200 bodov. Stav odškodnený pod položkou č. 253 považovala znalecká organizácia k hodnoteniu za ustálený k času vypracovania hodnotenia D.. L. dňa 07.03.2016 a pod položkou č. 259c k času stomatochirurgického vyšetrenia dňa 02.09.2016.

Znalecký posudok vypracoval D.. H. U. N. D.. P. D., E.; na jeho vypracovaní sa aktívne podieľal aj odborný konzultant znaleckej organizácie D.. O. G., oftalmológ.

22. Podľa § 427 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o

zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 437/2004 Z. z.“), náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z., výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z., lekársky posudok sa vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Na základe vykonaného dokazovania, a tieto skutočnosti neboli medzi sporovými stranami sporné, mal súd za preukázané, že žalobca utrpel v dôsledku dopravnej nehody dňa 03.11.2014 ujmu na zdraví. Vodič motorového vozidla zn. B. B., T.: D.-XXX-I. E.. X. J. bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 10.03.2015 (sp. zn. nečitateľná) uznaný za vinného, že po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol označené motorové vozidlo, v dôsledku čoho nedostatočne venoval pozornosť vedeniu a riadeniu motorového vozidla, následkom čoho prešiel vozidlom na trávnatú plochu za okraj vozovky, kde stál žalobca, tohto zozadu zrazil a po páde na zem žalobca utrpel otras mozgu a ďalšie zranenia, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť a liečenie priemerne tri týždne. V čase vzniku dopravnej nehody bolo motorové vozidlo V.. B. B. povinne zmluvne poistené u žalovaného.

24. Žalobca si svoj nárok na náhradu škody na zdraví uplatnil priamo u žalovaného. Výšku svojho nároku preukazoval vypracovaným lekárskeho posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 29.10.2015, vypracovaný D.. D. O., E. A. Ú. W. N. G. P. E., N..H., ktorý sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotil celkovým počtom bodov 1.770, a to konkrétne: položkou č. 253 (z prílohy č. 1 - časť II a IV) Vážne duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy - tváre 1.000 bodov; položkou č. 258 Traumatické postihnutie trojklaného nervu vľavo 100 bodov; položkou č. 259 Poškodenie tváre sprevádzané funkčnými poruchami /obmedzenie hybnosti sánky/ alebo vzbudzujúci súcit alebo ošklivosť u muža stredne ťažkého stupňa 200 bodov; položkou č. 256a Deformácia nosa u muža s funkčne

významnou poruchou priechodnosti 100 bodov; položkou č. 273a Porušenie priechodnosti slzných ciest na jednom oku (oko vľavo) 50 bodov; položkou č. 279 Ptóza hornej mihalnice jednostranná / vľavo / u muža 200 bodov; položkou č. 433b Keloidné jazvy po poranení čela, nosa, tváre vľavo, oboch kolien veľkosti 31 - 50 cm² povrchu tela 120 bodov.

25. Žalovaný na základe predloženého lekárskeho posudku, po vlastnom šetrení, priznal žalobcovi 100 bodov v zmysle položky č. 258 - Traumatické postihnutie trojklaného nervu, 100 bodov v zmysle položky č. 265a Deformácia nosa u muža s funkčne významnou poruchou priechodnosti (žalovaný mal za to, že položka č. 256 nebola správne použitá) a 100 bodov vzhľadom na veľkosť jaziev na tvári položkou č. 433a - Keloidné jazvy po poraneniach na tvári, ktoré majú rozsahu 9,2 cm² (v zmysle Oznámenia o poukázaní náhrady zo dňa 08.12.2015). Následne žalovaný priznal 260 bodov v zmysle položky č. 255 - Vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov a doplatok 20 bodov za následne doručení dokumentáciu k jazvám v zmysle položky č. 433a - Keloidné jazvy (v zmysle Oznámenia o poukázaní náhrady zo dňa 20.03.2016). Žalovaný priznal žalobcovi aj 100 bodov v zmysle položky č. 259a) - Poškodenie tváre sprevádzané funkčnými poruchami ľahkého stupňa (v zmysle Oznámenia o poukázaní náhrady škody zo dňa 01.12.2016). Na základe uvedených troch oznámení žalovaný poskytol žalobcovi náhradu škody na zdraví v celkovej výške 11.669,- eur za 680 bodov. Ostatné položky považoval žalovaný za neopodstatnené, resp. nevyplývajúce zo zdravotnej dokumentácie predloženej žalobcom žalovanému.

26. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplata rozdielu medzi stanovenou hodnotou bodového ohodnotenia určenou lekárskeho posudkom zo dňa 29.10.2015 a žalovaným uznaným a vyplateným nárokom, čiže žiadal súd, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu vo výške 16.988,- eur (990 bodov x 17,16 eur) a sumy 80,- eur predstavujúcej náklady na vypracovanie lekárskeho posudku. Podaním zo dňa 31.05.2017 vzal žalobca žalobu v časti o zaplata 80,- eur späť, svoj návrh žiadnym spôsobom nezdôvodnil. Nakoľko čiastočné späťvzatie žaloby bolo doručené súdu pred nariadením pojednávania vo veci samej, súhlas žalovaného sa v takom prípade nevyžaduje, súd vyhovel návrhu žalobcu a konanie v tejto časti vrátane príslušenstva zastavil.

27. Odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia má vo svojej podstate predstavovať náhradu za preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre život a životné úkony poškodeného, pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo pre plnenie jeho spoločenských úloh. Sťažením spoločenského uplatnenia je preto potrebné rozumieť jednak vylúčenie či obmedzenie účasti poškodeného na plnom osobnom a rodinnom, spoločenskom, politickom, kultúrnom a športovom živote, jednak sťaženie či dokonca priamo znemožnenie výkonu či voľby povolania, voľby životného partnera, prípadne možnosti ďalšieho sebavzdelávania. Odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia je náhradou nemateriálnej škody a má slúžiť na to, aby si poškodený mohol obstarat' náhradné pôžitky na vyrovnanie prežitých a prežívaných utrpení, strastí a obmedzení v živote. Už samo základné odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia je vo svojej podstate náhradou za preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre životné úkony poškodeného a pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb a úloh.

28. Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh. Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku.

29. Žalovaný nesporeoval nárok žalobcu na náhradu škody na zdraví titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, mal však za to, že niektoré položky bodového ohodnotenia nezodpovedajú zdravotnému stavu žalobcu vyplývajúcejmu z predložených lekárskech a prepúšťacích správ. Pri svojom rozhodovaní o priznaní uplatneného nároku žalovaný vychádzal z odborných názorov posudkových lekárov a znalcov, ktoré si žalovaný zabezpečil (išlo predovšetkým o vyjadrenia posudkovej lekárky D.. G.. V. a znalecký posudok D.. I. D., znalkyne z Odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria).

30. Spornými položkami zostali:

Položka č. 253 Vážne duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy - tváre, ktorá mala byť podľa názoru žalovaného nahradená položkou č. 255 Vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných

zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií, ktorú žalovaný uhradil v rozsahu 260 bodov.

Položka č. 259c Poškodenie tváre sprevádzané funkčnými poruchami (obmedzenie hybnosti sánky) alebo vzbudzujúci súcit alebo ošklivosť u muža stredne ťažkého stupňa, ktorú žalovaný nahradil položkou č. 259a Poškodenie tváre sprevádzané funkčnými poruchami ľahkého stupňa u muža a uhradil v rozsahu 100 bodov.

Položka č. 273a Porušenie priechodnosti slzných ciest na jednom oku / oko vľavo, ktorú žalovaný odmietol uznať.

Položka č. 279 Ptóza hornej mihalnice jednostranná vľavo u muža, ktorú žalovaný odmietol uznať.

31. Vzhľadom na priebeh dokazovania pri bodovom ohodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia súd vychádzal zo záverov znaleckého posudku č. 42/2021 zo dňa 16.03.2021, vypracovaný znaleckou organizáciou B..sk, M. D.Í. T. H..Z..A.., H. H. Y. P. X, Bratislava, znalecké dokazovanie ktoré bolo v rámci súdneho konania na návrh sporových strán nariadené súdom. Znalecká organizácia pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzala z obsahu spisového materiálu v prejednávanej veci, zo zdravotnej dokumentácie žalobcu a znaleckého vyšetrenia zo dňa 20.07.2020, zaoberala sa jednotlivo názormi odborníkov uvádzanými v posudkoch a lekárskejších správach predložených žalovným.

32. Na základe vykonaného posúdenia oftalmológom, konzultantom znaleckej organizácie D.. O.J. G. znalecká organizácia ustálili, že položka č. 279 nie je preukázaná. Vychádzala pri tom z očného vyšetrenia Očnej kliniky UN Martin v dňoch 26.11.2014, 14.01.2015 a 29.06.2016, kedy nebol dokumentovaný pokles ľavého horného viečka, dokumentované bolo len naznačené vyvrátenie očnej spojovky v bočnej časti ľavého viečka pre jazvu v tejto časti. Syndróm suchého oka, ani poruchy zrakovkej ostrosti neboli v žiadnom z očných nálezov dokumentované. Nebol dokumentovaný ani pokles ľavého horného viečka do takej miery, aby vôbec prekryval zrenicu ľavého oka.

33. Rovnako znalecká organizácia považovala položku č. 273 za nepreukázanú. Uviedla, že poruchy slzných kanálikov patria do kompetencie riešenia, diagnostiky a liečby výlučne očným lekárom. Hore uvedenými očnými vyšetreniami nebolo u poškodeného preukázané porušenie priechodnosti slzných ciest ľavého oka.

34. K aplikácii položky č. 253 Vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy znalecká organizácia uviedla, že v dôsledku ťažkého poranenia hlavy žalobcu dňa 03.11.2014 v posudzovanom prípade možno stanoviť bodové ohodnotenie v zmysle uvedenej položky. Rovnako potvrdila tú skutočnosť, že sa u žalobcu mohli prejaviť dušené poruchy v súvislosti s dopravou nehodou s určitým odstupom času, pričom poukázala na to, že žalobca bol v súvislosti s poúrazovými duševnými poruchami prvý krát zaevidovaný u psychológa štyri mesiace po dopravnej nehode. Mala za to, že k zhoršovaniu duševných porúch v súvislosti s dopravnou nehodou by plynutím času nemalo dôjsť. Prislúchajúce bodové ohodnotenie v danom prípade počtom 1.000 bodov považovala znalecká organizácia za nedôvodné. Sťaženie spoločenského uplatnenia vyplývajúce z poúrazových duševných porúch navrhla znalecká organizácia odškodniť pod položkou 253 počtom 585 bodov. K správnosti aplikácie znalecká organizácia po námietkach žalovaného uviedla, že žalobca pri úraze utrpel zlomeniny nosových kostí (s posunom), nosovej priehradky, jarmovej kosti (s posunom), prednej steny čeľuste a mnohopočetné zlomeniny očné. Pri všetkom uvedenom sa jedná o anatomické štruktúry hlavy, teda žalobca bez akýchkoľvek pochybností utrpel ťažké poranenie hlavy - jeho poúrazové psychické poruchy tak vyplývajú z týchto poranení.

35. K spornej položke č. 259c Poškodenie tváre sprevádzané funkčnými poruchami (zúženie úst, obmedzenie hybnosti sánky, defekty pery) alebo vzbudzujúce súcit alebo ošklivosť stredne ťažkého stupňa u muža navrhla znalecká organizácia vzhľadom na predpokladanú nepriaznivú prognózu funkčných porúch ohodnotiť počtom 200 bodov. Tento odborný názor oprela znalecká organizácia o znalecké vyšetrenie realizované dňa 20.07.2020, pričom konštatovala pretrvávajúce ťažkosti žalobcu zodpovedajúce stupňu postihnutia.

36. Uvedený znalecký posudok bol vypracovaný znaleckou organizáciou s príslušnou špecializáciou, keď ide o znaleckú organizáciu v odbore zdravotníctvo a farmácia, pričom znalecká organizácia zároveň poverila vypracovaním odborných vyjadrení ako konzultanta - oftalmológa D.. O. G.. Žalobca bol znalcami znaleckej organizácie i súdnoznalecky vyšetrený. Teda skutočnosti, ktoré v časti hodnotenia

sťaženia spoločenského uplatnenia namietal žalovaný voči lekárskeho posudku D.. D. O. (položka č. 279 a č. 273) boli v rámci znaleckého dokazovania odstránené. Súd tento znalecký posudok považoval za presvedčivý, objektívny, s logickými závermi, keď znalecká organizácia zdôvodnila, prečo ostatné dve položky (položka č. 253 a č. 259c) SSU vyhodnotila ako dôvodné a zároveň stanovila bodové ohodnotenie, ktoré zodpovedá zisteným skutočnostiam v rámci znaleckého vyšetrenia žalobcu. Zdôvodnenie aplikácie sporných položiek, ktoré žalovaný namietal, považoval súd za dostačujúce.

37. Súd mal za to, že znaleckým posudkom bolo po odbornej stránke hodnoverne preukázané a vysvetlené, prečo je nárok na všetky položky, ktoré boli obodované odôvodnený. Je na lekárovi, aby ako posudkový lekár alebo znalec rozhodol o bodovom ohodnotení SSU. Na základe uvedeného má tak žalobca nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovej výške 7.293,- eur (425 bodov x 17,16 eur), z toho náhrada za vážne duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy predstavuje sumu 5.577,- eur (znaleckou organizácia stanovená hodnota 585 bodov - 260 bodov plnené žalovaným v zmysle položky č. 255 = 325 bodov x 17,16 eur) a náhrada za poškodenie tváre sprevádzané funkčnými poruchami (obmedzenie hybnosti sánky) alebo vzbudzujúci súcit alebo ošklivosť u muža stredne ťažkého stupňa predstavuje sumu 1.716,- eur (znaleckou organizáciou stanovená hodnota 200 bodov - 100 bodov plnených žalovaným v zmysle položky č. 259a = 100 bodov x 17,16 eur).

38. Pri stanovení hodnoty jedného bodu bodového hodnotenia súd vychádzal z údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky, kedy priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR v roku 2014 dosiahla 858,- eur, z toho 2 % sú 17,16 eur. V súlade s ustanovením § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. potom aj Ministerstvo zdravotníctva SR svojím Opatrením ustanovilo výšku náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorá sa má použiť na rok 2015, Opatrením MZ SR č. 3/2015 zo dňa 31.05.2015, podľa ktorého výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za rok 2015 za jeden bod je 17,16 eur. Sťaženie spoločenského ohodnotenia bolo ustálené lekárskeho posudkom D.. D. O. ku dňu 29.10.2015.

39. Súd žalobu vo zvyšnej časti uplatneného nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 9.695,- eur zamietol ako nárok nepreukázaný.

40. Súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z priznanej istiny odo dňa podania žaloby do zaplatenia. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodovaciu prax dovolacieho súdu, z ktorej vyplýva, že pokiaľ bola poisťovňa poškodeným priamo žalovaná, na priznanie úroku z omeškania sa vzťahujú ustanovenia, podľa ktorých sa poisťovňa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený u nej uplatní svoj priamy nárok na náhradu škody s tým rozdielom, že na úrok z omeškania nemá nárok za obdobie troch mesiacov na šetrenie poisťovnej udalosti a 15 dní na výplatu, ak k výplate žiadanej náhrady skutočne došlo. (pre porovnanie rozhodnutie sp. zn. 1Cdo/225/2021 z 27. apríla 2022, sp. zn. 2Cdo/306/2021 z 25. apríla 2022 a sp. zn. 4Cdo/99/2022 z 20. júla 2022). Správnosť predmetného záveru pri zohľadnení systematickej a teleologickej metódy výkladu ustanovení § 11 ods. 6 až 8 zákona o PZP potvrdil Ústavný súd Slovenskej republiky už vo svojich skorších nálezočoch, sp. zn. III. ÚS 214/2020 zo 14. októbra 2021 a sp. zn. III.ÚS 309/2020 zo 14. októbra 2021, ktoré predchádzali spomínaným rozhodnutiam najvyššieho súdu. Žalobca si u žalovaného nárok uplatnil podaním zo dňa 04.11.2015, na základe ktorého žalovaný čiastočne plnil v zmysle oznámenia zo dňa 08.12.2015, 30.03.2016 a 01.12.2016. K doručeniu žaloby na súd došlo až dňa 03.04.2017, zjavne po uplynutí trojmesačnej lehoty na šetrenie a 15-dňovej lehoty na plnenie. Preto súd o nároku na zaplatenia príslušenstva rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, teda podľa pomerného úspechu žalobcu v spore a priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,80 %.

43. Zásadu úspechu vo veci (§ 255 CSP) súd uplatní i na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu alebo od znaleckého posudku. V týchto prípadoch nejde o procesne neúspešného žalobcu, ak mu bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku, nakoľko nemožno žalobcu ad absurdum zaťažiť procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe úvahy súdu alebo znaleckej činnosti. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania je potrebné rozlíšiť čo je základné a čo sprevádzajúce. Za základné sa považuje rozhodnutie, že do žalobcovho práva bolo zasiahnuté, výška ujmy je potom druhotná a nadväzujúca (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/191/2017 zo dňa 13.12.2017).

44. Žalobcu v predmetnej veci v súvislosti s uplatneným nárokom na zaplatenie náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia bolo vzhľadom na uvedené nevyhnutné považovať za plne procesne úspešného, keďže mal plný úspech čo do základu uplatneného nároku na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia, keď výška plnenia závisela výlučne od výsledkov znaleckého dokazovania.

45. Súd ako základ uplatneného nároku považoval sumu 7.293,- eur, sumu predstavujúcu súdom priznanú náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia.

46. Súd pri rozhodnutí o zastavení konania rozhoduje vždy i o náhrade trov konania, pričom nie je viazaný návrhmi strán sporu. Súd, ak zastavuje konanie, musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zaoberať tým, ktorá strana zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania sa pritom posudzuje z procesného hľadiska, čo znamená podľa procesného výsledku. Tam, kde bolo zastavenie konania stranou sporu zavinené, súd prizná protistrane nárok na náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložila na uplatnenie resp. bránenie práva. Rozhodnutie o náhrade trov konania ovláda zásada úspechu v konaní, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Termín zavinenie je potrebné posudzovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie strany sporu, a teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati žaloby. Späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa ďalej nekonalo a o veci meritórne nerozhodlo. Vo vzťahu k žalobcovi nie je súd oprávnený skúmať, aké dôvody žalobcu viedli k takémuto dispozitívnemu úkonu, keďže v prípade späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať iba to, či žalovaný má vážne dôvody nesúhlasit' so späťvzatím žaloby, v dôsledku ktorého v prípade zastavenia konania, by mohol utrpieť nejakú ujmu alebo byť ukrátený na svojich právach. Otázku, či a ktorá strana zavinila zastavenie konania môže súd posudzovať čisto z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, nakoľko by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej i po zastavení konania.

47. Vzhľadom k tomu, že dôvodom späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie sumy 80,- eur bolo správanie žalobcu, ktorý späťvzatie žaloby žiadnym spôsobom nezdôvodnil a súd sa môže len domnievať, že tak urobil z dôvodu, že uvedený nárok nespadá pod nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil žalobca a je tak povinný v tejto časti nahraďiť trovy žalovanému.

48. Úspech žalobcu v konaní za stavu, že základ uplatneného nároku bola suma 7.373,- eur (7.293,- eur + 80,- eur), predstavoval 98,90 %, nakoľko žalobca mal úspech spolu v sume 7.293,- eur, keď súd žalobcovi priznal sťaženie spoločenského uplatnenia v tejto výške a úspech žalovaného predstavoval 1,10 %, keď žalovaný mal úspech v sume 80,- eur, nakoľko súd konanie v dôsledku procesného zavinenia žalobcom v tejto časti zastavil. Celkový (čistý) úspech žalobcu predstavuje 97,80 % (98,9 - 1,1).

49. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

50. Keďže žalobca bol v konaní od platenia súdneho poplatku oslobodený a súd jeho žalobe vyhovel, s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 6 % z priznanej sumy, t.j. vo výške 437,50 eur (podľa položky 1 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.