

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010015
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010015.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dlugoša, členov U. L. Š. R. C. L. Š.O., v trestnej veci obvinenej G. U., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. februára 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 10.01.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom U. L.-E. P., P. a obvinenou G. U. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n á: G. U., nar. XX.XX.XXXX X. Z., trvale bytom O. U. O. X., H.. M. XX,

je v i n n á, ž e

v období od 26.03.2012 do 11.04.2012 v Novom Meste nad Váhom obchodný zástupca spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava oprávnený uzatvárať s fyzickými osobami zmluvy o spotrebiteľských úveroch vyhotovil a uzavrel 9 fiktívnych zmlúv o spotrebiteľskom úvere bez vedomia a súhlasu osôb uvedených na zmluvách a to:

- zmluva č. 476135338 na meno L. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Z., H.. XX. D. XXXX/X a úver vo výške 900,- Eur,

- zmluva č. 476133758 na meno Y. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Z., H.. XX.D. XXXX/X a úver vo výške 600,- Eur,

-2-

- zmluva č. 476124882 na meno L. U., XX.XX.XXXX, trv. bytom Z., Y. B. XXXX/XX a úver vo výške 700,- Eur,

- zmluva č. 476124899 na meno Y. U., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Z., Y. B. XXXX/XX a úver vo výške 500,- Eur,

- zmluva č. 476124875 na meno X. F., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Z. - V., O. XXXX/XX a úver vo výške 900,- Eur,

- zmluva č. 476124907 na meno G. F., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Z. - V., O. XXXX/XX a úver vo výške 600,- Eur,

- zmluva č. 476133710 na meno U. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Š. XX a úver vo výške 640,- Eur,

- zmluva č. 476133703 na meno U. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Š. XX a úver vo výške 960,- Eur,

- zmluva č. 476124837 na meno U. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Š. XX a úver vo výške 200,- Eur,

pričom ich osobné údaje mu boli poskytnuté osobou vystupujúcou ako U. R. a finančné prostriedky získané z poskytnutých úverov jej boli odovzdané, čím došlo k vylákaniu úverov od spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava, Grösslingova 7, IČO 35805371 a spôsobeniu škodu v celkovej výške 6.000,- Eur,

t e d a

spoločným konaním vylákala úver od iného tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a uvedený čin spáchala a spôsobila ním väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba na 36 (tri-dsaťšesť) mesiacov.

2T/3/2014-214

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Provident Financial, s.r.o., Mlynské nivy 49, Bratislava, IČO 35 805 731, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvinenou. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchala ho obvinená, ktorá sa k spáchaniu skutku priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku.

Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť

trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatelky, jej pomery a možnosti jej nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvinenej na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenej v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedala kladne, súd zistil, že obvinená podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumela, súhlasila s prejednaním jej trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdala práva na verejný súdny proces, porozumela, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinená deklarovala, že bola poučená o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinená bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu, dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinená súhlasila s navrhovaným trestom, tento trest prijala a súhlasila, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinená na verejnom zasadnutí vzala na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

-4-

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatelky, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.