

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313208769
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4313208769.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Jarmily Pogranovej a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. v právnej veci navrhovateľky: L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, K., proti odporkyni: S. J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, K., o určenie výživného, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 9C/235/2013-84 zo dňa 02. októbra 2013 v jeho zamietajúcej časti a v časti výroku o trovách konania, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti výroku a v časti výroku o trovách konania účastníkov potvrdzuje.

Odporkyni nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal odporkyňu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 90,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 13.5.2013. Zaostané výživné za obdobie od 13.5.2013 do 2.10.2013 vo výške 395,10 Eur zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľke v splátkach vo výške 20,-Eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou. Vo zvyšku návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ako aj zisteným skutkovým stavom veci, na základe ktorého dospel k záveru, že návrh navrhovateľky bol čiastočne dôvodne podaný.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa návrhom zo dňa 13.5.2013 domáhala, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jej výživu sumou 230,-Eur mesačne. Dôvodila tým, že s odporkyňou /matkou/ žila v spoločnej domácnosti do 1.4.2013. Po osobných nezhodách sa odsťahovala k svojmu otcovi. Je študentkou vysokej školy, nemá žiadny príjem. Odporkyňa sa vyjadrila k veci. Uviedla, že nie je schopná zo svojho príjmu prispievať na výživu navrhovateľky požadované výživné. Doposiaľ prispievala na výživu navrhovateľky sumou 20,-Eur mesačne a platila jej životnú poisťku vo výške 33,31 Eur mesačne.

Súd prvého stupňa mal za preukázané, že manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 12.4.2013 č. k. 13P/489/2012-145, právoplatným dňa 26.4.2013. Maloletá T., nar. XX.X.XXXX bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti odporkyne a otec navrhovateľky bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 230,-Eur mesačne. Od 1.4.2013 navrhovateľka s odporkyňou nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka je študentkou vysokej školy, v akademickom roku 2013/2014 II. ročníka denného bakalárskeho štúdia Fakulty manažmentu UK v Bratislave. Má náklady spojené s návštevou školy, s ubytovaním na internáte, s cestovným do školy, ako aj iné bežné výdavky. Žije v spoločnej domácnosti so svojím otcom. Otec navrhovateľky je v pracovnom pomere, dosahuje PMZ netto 835,46 Eur. Do 5.2.2013 bol evidovaný živnostník a za rok 2012 dosiahol celkom príjmy 5.940,-Eur, výdavky 2.808,20 Eur, základ dane 10.772,54 Eur, daň 2.419,08 Eur. Matka

navrhovateľky v pracovnom pomere dosiahla za rok 2012 PMZ netto 616,34 Eur, jej príjem za marec až máj 2013 činil sumu 506,40 Eur mesačne. Odporkyňa hradila navrhovateľke poisťné vo výške 33,31 Eur mesačne a v období apríl až máj 2013 zaplatila na výživnom navrhovateľke sumu 20,- Eur mesačne. Rodičia navrhovateľky majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. T. F..

Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľka ako študentka denného štúdia vysokej školy je odkázaná na výživu od svojich rodičov, keďže nemá žiadny príjem. Súd prvého stupňa ďalej dospel k záveru, že výživné určené vo výške 90,-Eur mesačne je primerané schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom odporkyne, ako aj potrebám navrhovateľky. Poukázal na skutočnosť, že otec navrhovateľky dosahoval v rozhodnom období podstatne vyšší príjem než odporkyňa, ktorý celkový príjem otca tvoril príjem otca ako živnostníka a príjem otca z pracovného pomeru spolu vo výške 980,- Eur mesačne. Mesačné výdavky otca odporkyne titulom úhrady splátok hypotekárneho úveru súd nezohľadnil s poukazom na skutočnosť, že vyživovacia povinnosť má prvoradý charakter. Z vyššie uvedených podstatných dôvodov návrh navrhovateľky vo zvyšku zamietol ako nedôvodný. O trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenia § 142 ods. 2 a § 150 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len OSP/.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala odvolanie navrhovateľka v jeho zamietajúcej časti. V odvolaní namietala, že výživné určené zo strany odporkyne nepokrýva jej odôvodnené potreby. Poukázala na to, že je študentkou vysokej školy, nedisponuje žiadnym príjmom a je odkázaná na pomoc od rodičov. Žije u svojho otca, ktorý pokrýva jej výdavky na živobytie a štúdium a tiež hradí výživné na sestru T. vo výške 230,- Eur mesačne. Žiadala výživné vo výške 150,-Eur mesačne od 13.5.2013.

Odporkyňa sa vyjadrila k odvolaniu navrhovateľky. Uviedla, že jej príjem sa nezmenil, činí celkom sumu 783,10 Eur mesačne /530,-Eur, 230,-Eur, 23,10 Eur/. Zvýšili sa jej výdavky na výživnom na sumu 90,- + 20,-Eur mesačne. Poukázala na to, že s otcom navrhovateľky sa mimosúdne dohodli na vyporiadaní BSM, titulom čoho mu vyplatila sumu 20.000,-Eur, ktorú sumu si musela požičať a to sumu 7.000,-Eur od svojej matky, sumu 5.000,-Eur od sestry, sumu 1.000,-Eur od priateľky s manželom, sumu 1.000,-Eur od dcéry T. a sumu 6.600,-Eur z L.,a.s., ktoré začala od decembra 2013 splácať.. Uviedla, že prežije len vďaka svojej 68-ročnej matke, ktorá založila svoj byt na jej hypotéku a ešte jej požičala sumu 7.000,-Eur na vyplatenie otca navrhovateľky a prisľúbila jej, že od decembra 2013 jej bude prispievať na kúpu základných potravín.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd /§10 ods.1 OSP/ prejednal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo postupom podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že je potrebné rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdiť ako vecne správny podľa § 219 ods.1 OSP.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby a podobne. Spolu s ustanovením § 75 ods.1 a nasl. Zákona o rodine je možné vyvodiť faktory, ktorých kombinácia priamo vplýva na stanovenie výšky výživného v súdnom konaní. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností a výška príspevku iných povinných osôb k týmto oprávneným. Na strane dieťaťa treba prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na jeho vek, zdravotný stav, záujmy, prípravu na budúce povolanie, majetkové pomery dieťaťa, ďalej na výšku výživného, ktoré poskytujú iné povinné osoby /napr. druhý rodič/, na ich schopnosti a možnosti, príp. majetkové pomery a počet vyživovacích povinností.

V danej právnej veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa vo veci úplne zistil skutkový stav, na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia v súlade s ustanovením § 219 ods.2 OSP.

Odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že v konaní boli preukázané také rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú určenie vyživovacej povinnosti odporkyne k navrhovateľke od podania návrhu, teda od 13.5.2013.

Odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa mal za preukázané, že navrhovateľka ako študentka denného štúdia vysokej školy je výživou odkázaná na svojich rodičov, keďže nemá žiadny príjem. Súdom určené výživné zodpovedá zákonným ustanoveniam § 62 ods.1 až 5, § 75 ods.1 Zákona o rodine. Navrhovateľka v súčasnej dobe navštevuje 2. ročník denného vysokej školy. V konaní boli vykonaným dokazovaním nesporne preukázané odôvodnené výdavky navrhovateľky spojené s návštevou vysokej školy v takom rozsahu, ako ich súd prvého stupňa zistil a uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia. Súd prvého stupňa vecne správne rozhodol, pokiaľ pri určení výživného na navrhovateľku zohľadnil skutočnosť, že obaja rodičia navrhovateľky majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť a pokiaľ pri určení výživného vychádzal za rozhodné obdobie z príjmu otca navrhovateľky jednak z pracovného pomeru a jednak z príjmu otca zo živnosti, ako aj z príjmu odporkyne z pracovného pomeru za rozhodné obdobie, ktorý príjem odporkyne je podstatne nižší než príjem otca navrhovateľky a pokiaľ v súlade s § 62 ods.5 Zákona o rodine neprihliadol na strane otca navrhovateľky na iné výdavky otca navrhovateľky, pred ktorými má výživné prednosť. Z vyššie uvedených podstatných dôvodov, je potom odvolanie navrhovateľky nedôvodné.

Súdom určené výživné spolu s rodinnými prídavkami na navrhovateľku, pri zohľadnení skutočnosti, že otec navrhovateľky má rovnako k navrhovateľke vyživovaciu povinnosť, ktorú si môže plniť vo vyššom rozsahu než odporkyňa, bude primerane kryť odôvodnené potreby navrhovateľky tak, aby životná úroveň navrhovateľky a jej rodičov bola rovnaká.

Súd prvého stupňa vecne správne rozhodol i potiaľ, pokiaľ v súlade s § 77 ods.1 Zákona o rodine určil vyživovaciu povinnosť odporkyne k navrhovateľke od podania návrhu a pokiaľ určené zaostané výživné v súlade s § 160 ods. 1 OSP zaviazal odporkyňu zaplatiť v určených splátkach s poukazom na celkové pomery na strane odporkyne ako povinnej osoby a zohľadňujúc i odôvodnené záujmy na strane navrhovateľky ako oprávnenej osoby.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 a § 142 ods.1 OSP a odporkyni, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože jej nevznikli.

Odvolací súd prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.