

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/155/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212209412  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212209412.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábrežie za hydrocentrálou 4, Nitra, IČO: 36 550 949, v konaní zastúpeného JUDr. Richardom Schwarzom, advokátom so sídlom Dunajská 1, Bratislava, proti odporcovi: I. Q., Z.. XX.XX.XXXX, Z. B. F. XX, A., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému H. Q. A., Q. K. H. Q. A., o zaplatenie 229,20 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 229,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 64,80 € od 19.1.2012 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 164,40 € od 1.12.2011 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 212,31 €, to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.5.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 229,20 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 64,80 € od 19.1.2012 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 164,40 € od 1.12.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca riadne a včas nezaplatil pohľadávky navrhovateľa za odber vody z verejného vodovodu na odbornom mieste č. 40039-30990-0- F. XX, A. vyúčtované faktúrami č. 234013385 zo dňa 23.8.2011 a č. 814010815 zo dňa 31.12.2011.

Nakoľko sa odporca zdržiaval na neznámom mieste a súdu sa jeho pobyt nepodarilo zistiť, súd mu uznesením č.k. 14C/155/2013-33 zo dňa 6.12.2013 ustanovil opatrovníka podľa § 29 O.s.p., ktorý ho zastupuje až do právoplatného skončenia veci.

Súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky odporcu. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s výzvou na úhradu sumy, faktúrami, zmluvou, výpisom z obchodného registra navrhovateľa a ostatnými ku spisu priloženými listinami a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Ako vyplynulo z výpisu z obchodného registra navrhovateľa, tento je obchodnou spoločnosťou s predmetom činnosti (okrem iného) zásobovanie obyvateľstva, priemyslu, poľnohospodárstva a ďalších spotrebiteľov pitnou a úžitkovou vodou z verejných vodovodov v danej územnej oblasti.

Navrhovateľ a odporca uzavreli 21.10.2010 zmluvu č. 40039309900 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd vrátane dažďových vôd verejnou kanalizáciou, na základe ktorej

navrhovateľ zabezpečoval dodávku vody z verejného vodovodu pre domácnosť odporcu. Navrhovateľ postupne vystavil odporcovi faktúry za spotrebu vody, a to dňa 23.8.2011 faktúru č. 234013385 vo výške 164,40 € s dátumom splatnosti dňa 30.11.2011 a dňa 31.12.2011 faktúru č. 814010815 vo výške 64,80 € s dátumom splatnosti dňa 18.1.2012. Odporca predmetné sumy vyúčtované jednotlivými faktúrami neuhradil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa § 28 ods. 3 veta prvá citovaného zákona, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

Podľa § 28 ods. 5 veta prvá citovaného zákona, právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom.

Podľa § 28 ods. 8, 9 a 10 citovaného zákona, právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m<sup>3</sup> vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

Stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m<sup>3</sup> odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenj odpadovej vody podľa osobitného predpisu a množstva odvedenej odpadovej vody.

Podľa § 22 citovaného zákona, žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ dôvodne účtoval odporcovi na vodnom a stočnom sumu tvoriacu predmet sporu. Jeho tvrdenie, že fakturované sumy neboli odporcom uhradené, vyvrátené nebolo, súdu nebol predložený dôkaz ani o čiastočnom plnení odporcom. S poukazom na opísaný skutkový stav súd návrhu vyhovel a podľa citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 422/2002 Z.z. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pretože odporca svoj dlh riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľ sa domáhal zviazania odporcu na zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 64,80 € od 19.1.2012 do zaplatenia a 9,25 % úroku z omeškania ročne zo sumy 164,40 € od 1.12.2011 do zaplatenia. Navrhovateľom uplatnené príslušenstvo pohľadávky je v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., preto súd návrhu i v tejto časti vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a titulom trov právneho zastupovania sumu nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia 19,92 € + režijný paušál 7,63 € .....	27,55 €
- podanie návrhu 19,92 € + režijný paušál 7,63 € .....	27,55 €
- účasť na pojednávaní dňa 20.2.2014 - 19,92 € + režijný paušál 8,04 € .....	27,96 €
- cestovné dňa 20.2.2014 (Bratislava - Komárno a späť) (212 km pri spotrebe 6,9 l/100 km, 1,385 €/l paliva) x 0,183 € .....	59,04 €
- náhrada straty času za 4 polhodiny po 13,40 € .....	53,60 €
- náhrada DPH .....	16,61 €
<b>S p o l u</b> .....	<b>212,31 €</b>

Náhradu trov konania súd v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. zviazal odporcu zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.