

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/260/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313202442  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313202442.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00492736, právne zastúpený JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom AK Ecker - Kán & partners, Bratislava, Nám. M. Benku 9 - C1 proti odporkyni T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., X. XX, štátna občianka SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom F. X. I., súdnym tajomníkom OS Brezno, o zaplatenie 50,50 Eur, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 Eur, ako aj nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur v a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 87,88 Eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 08.03.2013 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 50,50 Eur. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur.

K návrhu priložil listinné doklady. Spolu s návrhom zaplatil navrhovateľ súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur.

Súd vydal v predmetnej veci dňa 23.04.2013 pod č.k. 1Ro 140/2013 - 8 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk. Miesto súčasného bydliska odporkyne súd nemohol zistiť ani šetrením prostredníctvom príslušných orgánov. Preto súd predmetný platobný rozkaz uznesením č.k. 1Ro 140/2013 - 14 zo dňa 19.06.2013 zrušil.

Vzhľadom na to, že súd nezistil miesto bydliska odporkyne ani šetrením prostredníctvom príslušných orgánov, súd odporkyni uznesením č.k. 4C 260/2013 - 31 zo dňa 10.01.2014 ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Opatrovníkovi súd doručil návrh a súčasne ho vyzval, aby sa v súdom stanovenej lehote k návrhu vyjadril. Opatrovník sa k návrhu v stanovenej lehote nevyjadril. Oznamil súdu iba to, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Právny zástupca navrhovateľa súdu dňa 29.01.2014 oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 115a O.s.p.

Súd v predmetnej veci určil termín verejného vyhlásenia rozhodnutia na 20.02.2014 o 13.40 hodine. Oznámenie o mieste a čase vyhlásenia rozhodnutia bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 13.02.2014.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 87,88 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny advokáta za úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 odsek 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z., písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej zo dňa 26.04.2011 podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z., ako aj podanie žalobného návrhu na tunajšom súde dňa 08.03.2013 podľa § 14 odsek 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z., každý úkon vo výške 16,60 Eur osobitne v zmysle § 10 odsek 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) spolu s paušálnou náhradou výdavkov 3 x 7,81 Eur v zmysle § 16 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., zvýšené v zmysle § 18 ods. 3 vyššie citovanej vyhlášky o 20 % daň z pridanej hodnoty, pričom zaviazal odporkyňu na ich náhradu v celkovej výške 87,88 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.