

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 15P/20/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214203863  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214203863.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Evinovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: G. R., X.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u H. H., X.. XX.XX.XXXX, Y. XXX, B. F., dieťa rodičov: matka - H. R., X.. XX.XX.XXXX, L. Š. Č.. XX a otec - A. R., X.. XX.XX.XXXX, bytom L. Č.. XXX, o návrhu H. H., X.. XX.XX.XXX9, bytom Y. XXX, B.É. F., právne zast.: JUDr. Stanislavom Jakubčíkom, advokátom so sídlom Kutlíková 17, Bratislava na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

### o d ô v o d n e n i e :

H. H. dňa 19.02.2014 doručil na tunajší súd podanie, obsahom ktorého je návrh na pribratie vedľajšieho účastníka do konania na strane navrhovateľa a na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiada zveriť maloletého G. do jeho osobnej starostlivosti. Návrh na pribratie vedľajšieho účastníka do konania na strane navrhovateľa odôvodnil tým, že na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/1/2013 prebieha konanie o zapretie otcovstva, pričom navrhovateľ sa považuje za biologického otca maloletých detí R. - mal. H., mal. G., mal. H., a mal. M. - a teda aj maloletého G., má preto naliehavý právny záujem na výsledku tohto konania, a žiada, aby bol ako vedľajší účastník na strane navrhovateľa pribratý do konania sp.zn. 8C/1/2013.

Okrem uvedeného, súčasťou podania navrhovateľa je aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiada aby súd malol. G. zveril do jeho osobnej starostlivosti. Návrh v časti predbežného opatrenia odôvodnil tým, že všetky vyššie uvedené maloleté deti R. sú v súčasnosti v jeho osobnej starostlivosti, pričom ako o jediného malol. syna G. prejavuje záujem aj jeho matka a žiada ho do svojej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ uvádza, že má informácie od A. R., ktorá je dcérou matky maloletých detí R., v tom smere, že matka s maloletým G. údajne prespáva na autobusovej stanici Mlynské Nivy, pričom túto skutočnosť potvrdil aj maloletý pri rozhovore so zástupcami úradu práce. Maloletému G., ktorý momentálne u navrhovateľa ako u svojho otca býva spoločne so svojimi súrodencami a chce tu zostať, je zabránené navštevovať školu a teda vymeškáva povinnú školskú dochádzku, keďže jeho zákonnou zástupkyňou je matka, ktorá neodsúhlasila zmenu školy a žiada, aby maloletý býval s ňou. Navrhovateľ uvádza, že matka nejaví žiadny záujem o svoje ostatné maloleté deti, ktoré od narodenia bývajú s navrhovateľom, preto má navrhovateľ za to, že vývoj maloletého G. u nej je ohrozený. Rovnako tak navrhovateľ vidí vážne ohrozenie vývoja dieťaťa i v tom, že maloletému nie je umožnené navštevovať základnú školu, preto má navrhovateľ za to, že podľa ust. § 75a zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) je potrebné nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd zveril maloletého G. do osobnej starostlivosti navrhovateľa a to do rozhodnutia tunajšieho súdu o určení otcovstva v konaní vedenom pod sp.zn. 8C/1/2013. K návrhu navrhovateľ nepriložil žiadne listinné dôkazy, ani prílohy.

Lustráciou na príslušných oddeleniach tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde prebiehajú, resp. v minulosti prebiehali viaceré konania týkajúce sa mal. detí R.. Konkrétne v konaní vedenom

tunajším súdom pod sp.zn. 8C/1/2013 sa konalo o návrhu na rozhodnutie o prípustnosti zapretia otcovstva k mal. deťom R., vrátane malol. G. R. (nie o zapretí otcovstva ako to v návrhu uvádza navrhovateľ). Práve do tohto konania navrhovateľ žiada, aby ho súd pribral za vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľa a do skončenia tohto konania žiada, aby súd predbežným opatrením zveril malol. G. do jeho osobnej starostlivosti. Treba však povedať, že konanie sp.zn. 8C/1/2013 je už právoplatne skončené. Rozsudok, ktorým súd určil, že zapretie otcovstva A. R. je prípustné, č.k. 8C/1/2013-74 zo dňa 05.09.2013, nadobudol právoplatnosť dňom 02.10.2013. Návrh navrhovateľa na pribratie do tohto konania ako vedľajšieho účastníka súd postúpi do spisu sp.zn. 8C/1/2013, tento je však už právoplatne skončený.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'> musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ust. § 75 ods. 5 O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/ <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/ <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'>; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375a'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa ust. § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa ust. § 75a ods. 1 O.s.p. ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkolvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 10P/25/2011, 8C/1/2013, 5Em/1/2014, so správou úradu práce, s obsahom uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 20P/28/2014-14 z 31.01.2014, s oznámením o narodení malol. G., s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 15C/544/00-81 z 25.04.2003, s lustráciou v registri obyvateľov týkajúcou sa matky maloletého a zistil nasledovné:

Pokiaľ sa týka návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné konštatovať, že tento odôvodňoval potrebu dočasnej úpravy poukazom na ust. § 75a O.s.p.. Vzhľadom na závažnosť tvrdení navrhovateľa súd krátkou cestou požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede (ďalej len „úrad práce“) o vyjadrenie sa k návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré súd úradu práce krátkou cestou doručil. Súčasne požiadal úrad práce o súčinnosť a o oznámenie skutočností týkajúcich sa malol. G., najmä v tom smere, či majú vedomosti o tom, kde sa toho času maloletý zdržiava, či majú vedomosti o tom, že by maloletý prespával s matkou na autobusovej stanici, či majú vedomosti o tom, či bolo súvislosti s umiestnením, resp. so zverením malol. G. vydané súdne rozhodnutie, resp. predbežné opatrenie, a tiež či majú vedomosť o tom, kde sa toho času zdržiava matka maloletého.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10P/25/2011 súd zistil, že malol. G. sa narodil 30.09.2002 a v rodnom liste má ako matku zapísanú H. R., rod. F. nar. 24.02.1969 a ako otca má v rodnom liste uvedeného A. R., nar. 26.07.1964. Okrem toho súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 15C/544/00-81 zo dňa 25.04.2003 bolo manželstvo rodičov maloletého G. rozvedené a maloletý G. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matke. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2003. Predmetom konania vedeného tunajším súdom pod sp.zn. 10P/25/2011, z ktorého súd tieto skutočnosti zistil, je návrh navrhovateľa na zverenie malol. detí R. - Y., H., G., H., C. M. do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča - t.j. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi. Predmetné konanie doposiaľ nie je právoplatne ukončené.

Z vyjadrenia úradu práce, ktoré bolo súdu doručené 20.02.2014 vyplýva, že malol. G. sa toho času nachádza u navrhovateľa Y. B. F.. V rozvodovom rozsudku (citovanom vyššie) bol malol. G. zverený do osobnej starostlivosti matke. Úrad práce vykonal prešetrenie pomerov v domácnosti navrhovateľa na Y. XXX/XX, B. F. a zistil, že navrhovateľ obýva spolu s deťmi horné poschodie v jednoposchodovom rodinnom dome - 3 izby, kuchyňu, kúpeľňu a WC. Miestnosti sú zariadené iba najnutnejším nábytkom, hygiena je na nízkej úrovni, vykurejúc tuhým palivom. V domácnosti bol veľký neporiadok, na jeho dodržiavanie bol navrhovateľ niekoľkokrát dôrazne upozornený. Maloletý G. bol spokojný, udal, že u navrhovateľa sa cíti dobre, do školy však nechodí, lebo ho odmietli prijať z dôvodu, že prepis do inej školy môže uskutočniť iba zákonný zástupca a tým je matka, ktorá s prepisom nesúhlasí. Navrhovateľ zákonným zástupcom maloletého nie je. Úrad práce uviedol, že maloletý je u navrhovateľa od zimných prázdnin. Úrad práce s navrhovateľom komunikoval osobne i telefonicky a upozorňoval ho na povinnosť vrátiť malol. G.X. matke, no navrhovateľ sa odvolával, že vec rieši prostredníctvom svojho advokáta, a maloletého odmieta vrátiť, s tým, že keď matka chce malol. G., tak nech sa postará i o ďalšie deti, ktoré on sám vychováva. Šetrením úrad práce zistil, že navrhovateľ sa o deti v rámci jeho možností a schopností riadne stará. Úrad práce dodal, že maloletý sa i toho času nachádza u navrhovateľa. Matka žila v minulosti neusporiadaným spôsobom života, v súčasnosti o nej nemajú žiadne bližšie informácie, len toľko, že sa zdržiava na adrese Š. XX, kde vychováva malol. dieťa, ktoré sa jej narodilo v roku 2011. Úrad práce oznámil, že Okresný súd Trnava, dňa 31.01.2014 nariadil uznesením č.k. 20P/28/2014-14 predbežné opatrenie, ktorým uložil navrhovateľovi v lehote do 5 dní odovzdať maloletého Denisa jeho matke.

Tunajší súd krátkou cestou zistil, že Okresný súd Trnava vyhovel návrhu matky a dňa 31.01.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil navrhovateľovi, aby v lehote 5 dní odovzdal malol. G. do starostlivosti a opatery jeho matky. Uznesenie č.k. 20P/28/2014-14 zo dňa 31.01.2014 je vykonateľné dňom 31.01.2014. Z uznesenia vyplýva, že matka žiada, aby bol maloletý odovzdaný do jej starostlivosti a opatery, nakoľko jej bol rozvodovým rozsudkom zverený do osobnej starostlivosti, pričom navrhovateľ jej ho zobral a nechce jej ho vrátiť späť. Navrhovateľ s maloletým býva v obci B. F., maloletý tam nenavštevuje základnú školu a od tej doby nanavštevuje ani základnú školu v L., kde má chodiť do školy. Viackrát navrhovateľa žiadala, aby jej maloletého vrátil, čo však ignoroval. V tomto smere matka podala na navrhovateľa aj trestné oznámenie. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že návrh matky, ktorá mala maloletého súdnym rozhodnutým zvereného do svojej osobnej starostlivosti je dôvodný a oprávnený, a navrhovateľ tak nemá čo zdržiavať maloletého bez súhlasu matky vo svojej domácnosti. Matka má zodpovednosť za maloletého a má teda obavu i strach, aby takýmto postojom nedošlo u maloletého k ohrozeniu jeho života a zdravia, pretože o maloletom nemá žiadne správy, nevie čo je s ním a ako sa mu darí.

Tunajší súd zistil, že pod sp.zn. 5Em/1/2014 je vedené konanie, ktorého predmetom je návrh matky na súdny výkon rozhodnutia pôvodne adresovaný Okresnému súdu Trnava, ktorým sa domáha súdneho výkonu vykonateľného rozhodnutia - predbežného opatrenia, ktoré nariadil Okresný súd Trnava č.k. 20P/28/2014-14 dňa 31.01.2014, nakoľko navrhovateľ toto nerešpektoval a maloletého matke aj napriek vykonateľnému rozhodnutiu neodovzdal. Toto konanie, pôvodne vedené na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 20Em/1/2014, bolo z dôvodu miestnej nepríslušnosti odstúpené dňa 13.02.2014 na tunajší súd a je zapísané pod sp.zn. 5Em/1/2014.

Treba skonštatovať, že navrhovateľ vo svojom návrhu vôbec neuviedol, že ohľadne maloletých detí sú vedené viaceré súdne konania. Uviedol len, že na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 8C/1/2013 konanie o zapretie otcovstva. Ako však súd už vyššie skonštatoval, toto konanie je už právoplatne skončené a týkalo sa prípustnosti zapretia otcovstva, nie samotného zapretia otcovstva. Rovnako sa navrhovateľ v návrhu vôbec nezmiene o existencii vykonateľného predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Trnava, v zmysle ktorého bol navrhovateľ povinný do 5 dní odovzdať matke maloletého G., čo evidentne navrhovateľ nerešpektoval, keďže aj úrad práce skonštatoval, že maloletý je t.č. u navrhovateľa a na tunajšom súde je na súde vedené i konanie o nútený súdny výkon tohto rozhodnutia.

Z vyššie citovaného ust. § 75a ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Z dikcie tohto ustanovenia vyplýva, že súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa tohto ustanovenia len na návrh úradu práce alebo aj bez návrhu, pokiaľ zistí, že tu sú skutočnosti predpokladané týmto ustanovením, t.j. že maloleté dieťa sa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj bol vážne ohrozený alebo narušený. V danom prípade návrh na nariadenie predbežného opatrenia nepodal na to oprávnený subjekt - úrad práce, ale návrh bol podaný fyzickou osobou - navrhovateľom, ktorému toto oprávnenie neprislúcha. Je faktom, že súd, pokiaľ zistí, že tu sú skutočnosti predpokladané týmto ustanovením, je povinný aj bez návrhu vydať predbežné opatrenie, ktorým nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Zaobstaraním pripojených spisových materiálov, vyjadrenia úradu práce a najmä vykonateľného predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Trnava súd dospel k záveru, že t.č. neexistujú okolnosti predpokladané ust. § 75a ods. 1 O.s.p., pre ktoré by súd bol povinný aj bez návrhu nariadiť takéto predbežné opatrenie, a preto návrh navrhovateľa nepovažoval ani za podnet na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 75a ods. 1 O.s.p. a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Keďže návrh navrhovateľa súd pre neosvedčenie dôvodov vyžadujúcich okamžitý zásah súdu vo forme predbežného opatrenia nepovažoval ani za podnet na nariadenie predbežného opatrenia, nevydával súd uznesenie o začatí konania o nariadenie predbežného opatrenia ex off. Súd nemal za preukázané, že by maloletý Denis sa ocitol bez akejkoľvek starostlivosti, alebo že by jeho život,

zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Podľa vyjadrenia úradu práce ako aj podľa obsahu návrhu maloletý G. je u navrhovateľa. Vzhľadom však na existenciu právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava II, ktorým bol maloletý zverený na čas po rozvede do osobnej starostlivosti matke a tiež vzhľadom aj na existenciu vykonateľného predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Trnava, maloletý G. je u navrhovateľa bez právneho dôvodu a je to navrhovateľ, kto nerešpektuje vykonateľné rozhodnutie spomínaného súdu.

Navrhovateľ žiadal, aby súd predbežným opatrením maloletého zveril do jeho osobnej starostlivosti a to do skončenia konania vedeného pod sp.zn. 8C/1/2013. Ako už bolo vyššie uvedené, predmetné konanie je už od októbra 2013 právoplatne ukončené. Aj napriek tejto skutočnosti, a skutočnosti, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 75a ods. 1 O.s.p. je oprávnený podať len úrad práce, súd skúmal, či tu nie sú dôvody na nariadenie predbežného opatrenia ex offico. V čase rozhodovania súdu o tomto návrhu má súd za preukázané, že maloletý G. sa nachádza fakticky u navrhovateľa preto by nebolo dôvodné nariadiť predbežné opatrenie tak ako to navrhol navrhovateľ. Súd by len mohol konzervovať fakticky stav vyjadriteľný tak, že maloletý sa ponechá v starostlivosti navrhovateľa. Toto však vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti nie je možné, nakoľko maloletý G. bol právoplatne zverený do osobnej starostlivosti matke, tá je jeho zákonnou zástupkyňou (na rozdiel od navrhovateľa), táto prejavuje záujem o osobnú starostlivosť o maloletého G., a v neposlednom rade je tu existencia vykonateľného predbežného opatrenia, na základe ktorého je to práve navrhovateľ, ktorý je povinný maloletého odovzdať jeho matke. Poukazujúc na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania súd nerozhodoval, keďže v tomto prípade išlo o konanie, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, a v ktorom právo na náhradu trov konania účastníkov nevzniká zo zákona (§ 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).