

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/55/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812221425  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812221425.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠOM KUŠNÍROM s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni M. S., nar. X.XX.XXXX, bytom D., M. R. S. XXX/XX za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokát so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A o zaplatenie sumy 5120,41 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 300,37 eur, vrátením ktorého **p o v e r u j e** Daňový úrad Bratislava do 8 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 475,76,- eur na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 5120,41 eur s príslušenstvom z dôvodu, že odporkyňa si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.8.2008.

Podaním zo dňa 8.1.2013 oznámil právny zástupca vedľajšieho účastníka vstup do konania na strane odporkyni, súčasne si uplatnil trovy konania. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyni súd doručil dňa 22.2.2013 návrh s prílohami, ku ktorému podal vyjadrenie zo dňa 12.4.2013, ktoré doručil súdu dňa 15.4.2013 a v ktorom vzniesol námietku premlčania a navrhol návrh zamietnuť.

Podaním zo dňa 4.6.2013 právny zástupca navrhovateľa podal námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva v skrátanom konaní, o ktorej súd rozhodol uznesením zo dňa 15.7.2013, ktorým vedľajšie účastníctvo pripustil. Voči rozhodnutiu podal dňa 8.8.2013 odvolanie právny zástupca navrhovateľa, o ktorom rozhodol Krajský súd Trenčín uznesením č.k. 4Co/611/2013-34 zo dňa 27.12.2013, ktorým potvrdil uznesenie okresného súdu.

Písomným podaním zo dňa 12.2.2014 vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Na základe spät'vzatia návrhu navrhovateľom, bolo rozhodnuté v súlade s cit. ust. § 96 ods. 1 O.s.p. o zastavení konania.

O vrátení súdneho poplatku bolo rozhodnuté podľa § 11 ods. 3 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení. Navrhovateľ z návrhu zaplatil súdny poplatok v sume 307,- eur. Konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním, navrhovateľovi sa preto vracia súdny poplatok v súlade s § 11 ods. 4 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení, krátený o sumu 6,63 eur, t.j. v sume 300,37,- eur.

V súlade s ust. § 11 ods. 6 z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení, navrhovateľovi vráti súdny poplatok daňový úrad príslušný podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka.

Vedľajší účastník si prostredníctvom právneho zástupcu vyčísľil v podaní zo dňa 18.2.2014 trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadal priznať náhradu za tri úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, 2/ vyjadrenie zo dňa 12.4.2013 a 3/ vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 21.8.2013 v 1 zo sumy 180,93,- eur. Za tri úkony právnej služby si vyúčtoval trikrát režijný paušál v sume 7,81,- eur, celkom boli trovy konania v sume 475,76,- eur.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne s prihliadnutím ku vznesenej námietke premlčania zo strany vedľajšieho účastníka. Pokiaľ by nedošlo ku späťvzatiu návrhu, bol by návrh ako nedôvodný zamietnutý. Navrhovateľ však svoj návrh vzal späť a z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil, že konanie muselo byť zastavené, preto je povinný nahradiť trovy konania odporcu, resp. vedľajšieho účastníka. Podstatou zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by v riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil alebo sa mu prihodila náhoda, ktorá ich vyvolala. /rozhodnutie Krajského súdu v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012/. Súd má za preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, právny zástupca zastúpenie riadne prevzal, vo veci podal vyjadrenie zo dňa 14.4.2013, v ktorom vzniesol námietku premlčania, a preto niet dôvodu na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi.

S poukazom na § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. súd rozhodol tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, a teda rozhodol o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Súd má za to, že navrhovateľ v tejto veci podával návrh na začatie konania, ktorým si uplatňoval premlčanú pohľadávku /premlčanú už v čase podania návrhu/, s vedomím rizika procesného neúspechu v prípade vznesenia námietky premlčania. Vedľajší účastník teda riadne a účelne bránil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57). Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka patrí za úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 12.4.2013 / písomné podanie na súd) odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinnej do 30.6.2013 vo výške 361,86 eur / za jeden úkon právnej služby predstavuje odmena sumu 180,93 eur / a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 7,81 eur x 2 úkony právnej služby je 15,62 eur. Za podanie vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 21.8.2013 mu patrí odmena podľa § 13a ods. 4 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, vo výške 1/2 zo sumy 180,93 eur, v sume 90,47,- eur a režijný paušál v sume 7,81 eur. Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú 475,76,-eur, ktoré mu boli priznané, tak ako požadoval. Iné trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, preto suma 475,76,- eur predstavuje celkové trovy konania vedľajšieho účastníka.

Súd považuje za podstatné uviesť, že práve kvalifikované podanie vedľajšieho účastníka zastúpeného právnym zástupcom, v ktorom vzniesol námietku premlčania bolo dôvodom späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa a následnému zastaveniu konania, preto nemožno hovoriť o neúčelne a zbytočne vynaložených trovách konania. K záveru o premlčaní nároku je potrebné oboznámiť sa s podstatou nároku, jeho vznikom, jeho existenciou a dĺžkou jeho trvania, preto nie je možné konštatovať, že vyjadrenie obsahom ktorého je vznesenie námietky premlčania je právne nenáročné a preto patrí právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka za toto podanie odmena. Keďže navrhovateľ neuviedol

dôvod späťvzatia, možno vyvodiť záver, že vedľajším účastníkom vznesenú námietku premlčania akceptoval a teda malo to priamy vplyv na spôsob skončenia sporu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods.1, O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.