

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200882
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613200882.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpenej TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej I. M., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX P. T. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 470,53 eura s prísl., takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 5C/34/2013-54 zo dňa 22.1.2014 d o p í ň a týmto výrokom:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 225,65 eura od 30.5.2010 do zaplatenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 470,53 eura s prísl.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5C/34/2013-54 zo dňa 22.1.2014 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 225,65 eura. Povolil žalovanej splácať žalobcovi dlžnú sumu po 50 eur mesačne dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Vyslovil, že žiadny z účastníkov a vedľajší účastník nemajú právo na náhradu trov konania.

Zástupca žalobcu vo svojom odvolaní zo dňa 14.2.2014 poukázal na to, že súd nerozhodol ohľadne žaloby žalobcu v časti úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 225,65 eura od 30.5.2010 do zaplatenia.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenia vlády) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 30.5.2010 do zaplatenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovanú predžalobnou upomienkou zo dňa 18.5.2010, v ktorej ju vyzval na plnenie najneskôr do troch dní od doručenia upomienky. Žalovanej bola predžalobná upomienka doručená dňa 26.5.2010. Žalovaná svoj dlh žalobcovi neuhradila v lehote troch dní, teda do 29.5.2010, a preto je od 30.5.2010 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky ohľadne sumy 225,65 eura, žalobe vyhovel.

Súd opomenul vo výroku rozsudku rozhodnúť o celom predmete konania. Preto súd doplnil výrokovú časť vyššie uvedeného rozsudku, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Vo Svidníku dňa 20. februára 2014