

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/572/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913202381
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6913202381.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zast. splnomocnenou advokátskou kanceláriou: ERASMUS LEGAL, s. r. o., 811 07 Bratislava, Justičná 9, proti odporcovi: Z. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX E., S. XX, o zaplatenie 1 535,69 € s prísl., na odvolanie navrhovateľa zo dňa 25. 06. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/59/2013-36 zo dňa 30. 04. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej určil, že peňažné plnenie a trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v mesačných 150 € splátkach, ktoré sú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok, zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

V časti, v ktorej uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 535,69 € a nahradiť mu trovy konania a to zaplatený súdny poplatok v sume 92 € a trovy právneho zastúpenia v sume 190,03 € zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 535,69 € a nahradiť mu trovy konania, všetko v mesačných splátkach 150 €, ktoré sú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok. V časti, v ktorej určil, že odporca je povinný peňažné plnenie a trovy konania platiť v mesačných splátkach po 150 € v odôvodnení uviedol, že postupom podľa ust. § 160 OSP súd povolil odporcovi priznanú sumu splácať v mesačných splátkach po 150 € pod stratou výhody splátok.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ. Namietal rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd rozhodol o splatnosti a povolil odporcovi predĺženie paričnej lehoty na mesačné splátky. Uviedol, že okresný súd nezistil všetky potrebné skutočnosti, ktoré by presvedčivo zdôvodnili jeho záver, že splnenie dlhu sa má vykonať v mesačných splátkach. Tým bola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom. Súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žiadal v tejto časti rozsudok okresného súdu zmeniť, odporcovi uložiť povinnosť zaplatiť dlžnú sumu v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, prípadne po preukázaní nepriaznivej finančnej a sociálnej situácie v lehote do 6 mesiacov alebo v napadnutej časti rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Uplatnil si trovy odvolacieho konania.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a podľa ust. § 221 ods. 2 OSP vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov.

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 535,69 € a nahradiť mu trovy konania a to zaplatený súdny poplatok v sume 92 € a trovy právneho zastúpenia v sume 190,03 €, všetko v mesačných 150 € splátkach, ktoré sú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a to k rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok. Rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej určil, že odporca je povinný peňažné plnenie a trovy konania zaplatiť v splátkach, trpí nedostatkom riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia. Odvolací súd potom musel v tejto časti rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, pretože postupom prvostupňového súdu bola v napadnutej časti účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f) OSP).

Odvolací súd zruší rozhodnutie prvostupňového súdu aj vtedy, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f) OSP). Porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces (toto právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky, okrem zákonov, aj článok 46 a nasl. Ústavy SR a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) treba za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie považovať nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia. Súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vyporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený a to aj s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania, zistené rozhodujúce skutočnosti, tiež s poukazom na ním prijaté právne závery. Odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu musí byť zároveň aj dostatočným podkladom pre prípadné uskutočnenie prieskumu v odvolacom konaní. Ak rozsudok prvostupňového súdu neobsahuje náležitosti uvedené v § 157 ods. 2 OSP je nepreskúmateľný.

Ak súd uložil účastníkovi povinnosť peňažného plnenia, musí zároveň určiť lehotu na jeho splnenie a to buď trojdňovú (lehotu na plnenie nesmie byť kratšia) alebo dlhšiu ako trojdňovú, prípadne povolí splátky spolu s určením ich výšky a podmienkami zročnosti/splatnosti - § 160 ods. 1 OSP. Pri určovaní dĺžky lehoty na plnenie súd vychádza spravidla z návrhu úspešného účastníka. V prípade, že chce súd určiť lehotu na plnenie dlhšiu ako tri dni alebo povoliť splátky, či ak tak navrhuje povinný (ten, kto má plniť) musí súd svoje rozhodnutie vždy odôvodniť. Dlhšiu lehotu alebo povoliť splátky môže súd vtedy, ak je to vhodné (ak tomu napr. nebráni povaha priznaného plnenia), ďalej so zreteľom na sociálne pomery povinného, ale súčasne aj s prihliadnutím na výšku uloženej povinnosti a záujmy oprávneného (toho, komu sa má plniť) tiež podľa povahy priznaného nároku, prípadne s prihliadnutím na iné osobitné (zvláštne) okolnosti veci.

Uvedené znamená, že ak v súdnej veci mal súd za to, že je na mieste určiť na plnenie dlhšiu lehotu, alebo určiť, že plnenie sa má uskutočniť v splátkach, táto časť výroku rozhodnutia súdu musí byť podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednáwanej veci, na povinný nárok a osobné pomery účastníkov je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než tri dni od právoplatnosti rozsudku, alebo určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach. Súd mal teda skúmať a v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vysvetliť aké hľadiská použil pri úvahe, že je vhodné priznať výhodu splátok, mal teda vychádzať najmä z výšky priznaného plnenia, platobnej schopnosti odporcu, prihliadnuť na sociálne pomery povinného, ale súčasne prihliadnuť ani na záujmy oprávneného, povahu priznaného nároku, prípadne na iné osobitné okolnosti veci. V súdnej veci tak ale okresný súd neurobil. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu nie je zrejme akými úvahami sa tento riadil, keď určil, že odporca je povinný zaplatiť peňažné plnenie a trovy konania v splátkach. Aby bol rozsudok okresného súdu zrozumiteľný tak pre účastníkov konania a tiež preskúmateľný, teda dostatočným podkladom pre prípadné uskutočnenie prieskumu v odvolacom konaní, musí byť z neho nepochybne zrejme z ktorých konkrétnych dôkazov okresný súd vychádzal, poukazaním na tieto dôkazy a akými úvahami sa okresný súd pri rozhodovaní riadil.

Odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd určil, že peňažné plnenie a trovy konania je odporca povinný zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach 150 €, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci vopred pod stratou výhody splátok.

V časti, v ktorej okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 535,69 € a trovy konania a to zaplatený súdny poplatok v sume 92 € a trovy právneho zastúpenia v sume 190,03 € zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý, pretože v tejto časti nebol odvolaním napadnutý.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.