

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 37P/153/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313213598  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313213598.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti F.: N., W.. XX.X.XXXX E. V., W.. XX.X.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - F. F., W.. XX.X.XXXX, M. F. I. XX, F., zastúpená splnomocnenou právnou zástupkyňou Mgr. Zuzanou Neuschlovou, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava a otec - Ľ. F., W.. X.X.XXXX, M. F. E.. J. XX, F., zastúpený splnomocneným JUDr. Gabrielom Debnárom, nar. 9.4.1951, trvale bytom Bohdanovce č. 231, 919 09 Bohdanovce nad Trnavou o návrhu otca na zrušenie predbežného opatrenia a zmene úpravy práv a povinností voči obom maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca na zrušenie predbežného opatrenia a zmenu úpravy práv a povinností voči obom maloletým deťom zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.2.2013 žiadala matka maloletých detí, aby súd zakázal otcovi maloletých detí Ľ. F. stýkať sa s oboma maloletými deťmi F.: N. E. V.. Predmetná vec je vedená pod sp. zn. 38P 30/2013, doposiaľ vo veci nebolo rozhodnuté.

Písomným stanoviskom k návrhu na zákaz styku podaným na tunajšom súde dňa 8.4.2013, bol aj nový návrh, ktorým sa otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zrušil predbežné opatrenie č. k. 38P 208/2012-11, zo dňa 12.9.2012 a aby súd zveril obe maloleté deti N., W.. XX.X.XXXX E. V., W.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude súčasne spravovať majetok a schvaluje dohodu rodičov a matka bude zaviazaná povinnosťou prispievať na ich výživu sumou 150,- Eur na obe maloleté deti.

Tunajší súd uznesením pod č. k. 38P 30/2013-31, zo dňa 4.7.2013 vylúčil vec v časti zrušenia predbežného opatrenia a zmeny úpravy práv a povinností voči obom maloletým deťom F.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.7.2013.

Tunajší súd uznesením pod č. k. 37P 153/2013-48, zo dňa 12.8.2013 o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia rozhodol tak, že ho zamietol. Voči predmetnému uzneseniu podal otec prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu dňa 4.9.2013 odvolanie a uznesením Krajského súdu pod č. k. 11 CoP 458/2013-66, zo dňa 29.10.2013 uznesenie súdu prvého stupňa pod č. k. 37P 153/2013-48, zo dňa 12.8.2013 potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2013.

Tunajší súd dňa 29.1.2014 zaslal splnomocnenému právnemu zástupcovi otca výzvu, v ktorej žiadal, aby tunajšiemu súde oznámil či trvá na podanom návrhu zo dňa 8.4.2013 alebo ho berie späť,

37P/153/2013

vzhľadom k tomu, že prebieha aj konanie vedené pod sp. zn. 38P 26/2013 na zverenie oboch maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, ale aj do výchovy otcovi.

Splnomocnený právny zástupca otca si výzvu zo dňa 29.1.2014 prevzal dňa 3.2.2014 a písomným podaním podaným tunajšiemu súdu dňa 13.2.2014 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie o zrušenie predbežného opatrenia a zmenu úpravy práv a povinností voči obom maloletým deťom zastaviť.

Podľa §-u 96 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa §-u 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa §-u 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa §-u 146, ods. 1, písm. c, Os.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované znenie Občianskeho súdneho poriadku ako aj na to, že v danom prípade nebol potrebný súhlas matky so späťvzatím návrhu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, cestou tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.