

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/32/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010053  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010053.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 20. februára 2014 takto

### rozhodol:

obvinený J. H. nar. XX.X.XXXX v R. U., trvale bytom R. U., Y. XXXX/XXX, adresa na doručovanie písomností R. U., Y. XXXX/XXX, okres R. U., zamestnaný v spoločnosti Z., Y. je vinný, že

hoci bol ako otec maloletého J. H., nar. XX.X.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine prispievať na jeho výživu najskôr po 200,- Eur mesačne, na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 10C/77/2011, zo dňa 15.6.2011, právoplatného dňom 14.7.2011, neskôr počnúc mesiacom november roku 2013 vo výške 140,- Eur na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 7P/39/2013, zo dňa 24.4.2013, právoplatného dňom XX.XX.XXXX, v oboch prípadoch vždy do XX. dňa v mesiaci, do rúk matky dieťaťa M. H., bytom R. U., S. XXX/XX, túto povinnosť neplnil pravidelne alebo vôbec, ani v mieste svojho bydliska, ani v mieste bydliska dieťaťa a ani inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že napriek tomu, že pracoval, a to od 1.11.2012 do 7.11.2013 u H. N. - G., Y., s čistou priemernou mesačnou mzdou vo výške XXX,XX Eur, výživné ale pravidelne neplatil, pracovný pomer ukončil dohodou, potom pracoval od 19.11.2013 až doposiaľ v spoločnosti Z., kde dosahuje čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 247,47 Eur, ani jednému zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil, sám zaplatil v kritickej dobe len XXX,- Eur, pričom zo svojho zárobku minie mesačne na cigarety najmenej XX,- Eur, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, neboli mu vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, čím mu za obdobie od augusta roku 2013 najmenej do konca mesiaca december roku 2013, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 650,- Eur, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na dieťa,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., s prihladnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 6 (slovom: šesť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 1 (slovom: jeden) rok.

**Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).