

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/347/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511207888
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2511207888.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 proti odporkyni: G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, o zaplatenie 887,62 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 4C/159/2011-24 zo dňa 16. augusta 2013 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 887,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne z dlžnej sumy od 29.01.2010 do zaplatenia a náhradu iných trov konania v sume 53 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, § 4 ods. 1, 2 písm. a) až s), § 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2008, § 544 ods. 1, 2, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Z úverovej zmluvy zo dňa 08.10.2008, úverových zmluvných podmienok, splátkového kalendára zmluvy a žiadosti o splatenie celého úveru dospel k záveru, že účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 663,88 eur (pôvodne 20.000,- Sk). Odporkyňa dňa 10.10.2008 čerpala poskytnutý úver. Zaviazala sa uhradiť navrhovateľovi celkovú sumu 1.207,68 eur v 48 mesačných splátkach po 25,16 eur. Ročná percentuálna miera nákladov tohto úveru bola 40,1 %. Dňa 28.01.2010 došlo k zosplatneniu úveru v dôsledku riadneho nesplácania úveru zo strany odporkyne. Túto skutočnosť navrhovateľ odporkyni oznámil listom zo dňa 28.01.2010. Navrhovateľ si okrem žalovanej istiny uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne z dlžnej sumy, teda nižší ako zákonný v čase omeškania dlžníka. Súd mu uplatnený úrok z omeškania priznal. Odporkyňa porušila svoju povinnosť, ktorej splnenie zabezpečuje zmluvná pokuta, súd prvého stupňa nezistil existenciu neprijateľnej podmienky, preto aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty a upomienky návrhu vyhovel. Navrhovateľovi priznal ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala včas odvolanie odporkyňa. Žiadala, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu. V prípade, ak odvolaniu nevyhovie, žiadala povoliť pravidelné splátky po 20,- eur. Namietala, že v zmluve o úvere nebola splnená požiadavka ustanovenia § 3 ods. 10 zákona o spotrebiteľských úveroch s odkazom na ustanovenie § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 238/2008 Z.z., ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súd v celom rozsahu akceptoval tvrdenie navrhovateľa v podanom návrhu hoci nie je v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch a ani s Občianskym zákonníkom. Navrhovateľ sa dopustil nekalého konania tým, že svojvoľne manipuluje s úrokmi, ktoré zahŕňa do istiny a následne si tieto úroky už ako istinu v návrhu na začatie konania úročí ďalšou sadzbu. Nie je jasné ako

navrhovateľ zaúčtoval uhradených jedenásť splátok v celkovej výške 283,40 eur ku dňu 13.09.2009, keď mu už po štyroch mesiacoch dlžila viac ako si požičala. Súd prvého stupňa sa vôbec nezaoberal tým, ako vznikol takýto rozdiel. Súdom uznaný nárok navrhovateľa sa javí byť neprimerane vysoký ak oproti poskytnutému úveru v hodnote 663,88 eur a splatenej sume 283,40 eur má po troch mesiacoch omeškania zaplatiť sumu 887,60 eur s príslušenstvom. Má za to, že súd akceptoval aj skryté úroky v istine, ktoré by navrhovateľ získal, ak by došlo k riadnemu splateniu a tie si zahrnul do istiny. Z takto vypočítanej istiny si uplatnil ďalší úrok z omeškania 0,024% denne, ktorý súd prvého stupňa uznal. Prišlo tým k duplicitnej sankcii. Takéto konanie navrhovateľa je v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch a dá sa posúdiť ako nekalá praktika. Odporkyňa ďalej uviedla, že zaplatiť priznanú sumu v celej výške v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia nedokáže. Ak by bolo prikrôčené k nútenej exekúcii, táto by znamenala faktickú likvidáciu jej rodiny. Povolenie splátok nemôže navrhovateľovi spôsobiť žiadnu ujmu, nakoľko sa zaoberá poskytovaním úverov.

K odvolaniu odporkyne sa vyjadril navrhovateľ. Uviedol, že nesúhlasí a ani nemôže súhlasiť s tvrdením odporkyne, že v zmluve nebola splnená požiadavka v zmysle ustanovenia § 3 ods. 10 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a výška dohodnutej odplaty bola v rozpore s nariadením vlády SR č. 238/2008 Z.z. Dohodnutá výška odplaty v predmetnom záväzkovom vzťahu neprekročila odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v časovom období, kedy bol úver poskytnutý a bola v súlade s citovaným nariadením vlády SR. Odporkyňa sa omeškala s platením mesačných splátok. Túto skutočnosť nespochybňuje ani vo svojom odvolaní. Z dôvodu, že odporkyňa porušila zmluvne dojednané povinnosti, navrhovateľ v zmysle zmluvných dojednaní zosplatnil úver a vyzval odporkyňu k zaplateniu dlžných splátok. Odporkyňa neuhradila dlžné mesačné splátky ani po zosplatnení. Navrhovateľ si preto uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,024 %, čo predstavuje ročný úrok 8,76 %. Je zrejmé, že nevyužil ani zákonný strop tohto inštitútu, ktorý bol v čase omeškania odporkyne 9 % ročne.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a 202 O.s.p.), preskúmal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia z.č. 757/2004 Z.z.).

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd rozhodnutie zruší ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odvolací súd dospel k záveru, že konanie súdu prvého stupňa je v danom prípade postihnuté procesnou vadou citovanou v ustanovení § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p..

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný (zákonu sa priečiaci) procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. O vadu, ktorá je z hľadiska ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. významná, ide najmä vtedy, ak súd v konaní postupoval v rozpore so zákonom, prípadne s ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a týmto postupom odňal účastníkovi konania jeho procesné práva, ktoré mu právny poriadok priznáva.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Súd prvého stupňa sa týmto zákonným ustanovením dôsledne neriadil. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ako dospel k sume 887,62 eur, na zaplataenie ktorej zaviazal odporkyňa. V odôvodnení uvádza, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 663,88 eur (pôvodne 20.000,- Sk). Odporkyňa sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v 48 mesačných splátkach po 25,16 eur. Uhradila 1. - 11. splátku úveru celkovo vo výške 283,40 eur, následné splátky už neuhradila. Dlžná suma vo výške 887,62 eur pozostáva z čiastočne neuhradenej 11. mesačnej splátky vo výške 14,78 eur, z neuhradenej 12. - 15. mesačnej splátky pred zosplatnením úveru vo výške 100,64 eur, z neuhradenej 16. - 48. mesačnej splátky po zosplatnení úveru vo výške 830,28 eur. Z aritmetického výpočtu vyplýva (vychádzajúc z údajov v rozsudku), že dlžná suma by mala byť vo výške 945,70 eur a nie 887,62 eur. Súd prvého stupňa v ďalšom texte odôvodnenia uvádza, že nakoľko nebola zistená existencia neprijateľnej podmienky, súd vyhovel návrhu aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty a upomienky. Výška zmluvnej pokuty a upomienky nikde v texte odôvodnenia uvedená nie je, logicky nemôže byť obsiahnutá ani v sume 887,62 eur. Že sa nejedná len o jednoduchú chybu v písaní či počítaní je zrejmé zo skutočnosti, že súd prvého stupňa do výroku svojho rozhodnutia pojal sumu vo výške 887,62 eur tak, ako to svojim návrhom žiadal navrhovateľ.

Uvedené rozhodnutie je zmätočné a nepreskúmateľné. Vydanie zmätočného rozhodnutia je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces, ktoré právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj čl. 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky treba za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia. Povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie, je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vysporiada i so špecifickými námietkami účastníka; porušením uvedeného práva účastníka na jednej strane a povinnosti súdu na strane druhej sa účastníkovi konania (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom) odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu. Účelom odôvodnenia rozsudku je vysvetliť postup súdu a dôvody jeho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia musí byť zároveň aj dostatočným podkladom pre uskutočnenie prieskumu v odvolacom konaní. Ak rozsudok súdu neobsahuje náležitosti uvedené v § 157 ods. 2 O.s.p., je nepreskúmateľný.

Napadnutý rozsudok neobsahuje vysvetlenie dôvodu rozhodnutia, resp. obsahuje zmätočné vysvetlenie dôvodov rozhodnutia. Odvolací súd preto dospel k záveru, že odôvodnenie odvolaním napadnutého rozsudku nespĺňa parametre zákonného odôvodnenia podľa ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p.. Zmätočnosť a nepreskúmateľnosť odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa má za následok jeho nepresvedčivosť, je vadou konania, ktorou sa, ako už bolo uvedené, účastníkovi odníma možnosť riadne konať pred súdom.

So zreteľom na uvedené odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvody, ktoré viedli k potrebe zrušiť napadnuté rozhodnutie, odvolací súd sa nezaoberal vecnou správnosťou rozhodnutia, ani námietkami uvedenými v odvolaní.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa musí dôsledne zistiť, v akej výške má odporkyňa dlh voči navrhovateľovi zo zmluvy o úvere, či má zmluva všetky náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) až s) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2008, či navrhovateľovi vznikol nárok na úroky, poplatky, zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Súd prvého stupňa sa vysporiada aj s námietkami odporkyne uvedenými v odvolaní.

Po doplnení dokazovania súd prvého stupňa vo veci znova rozhodne, pričom svoje rozhodnutie riadne odôvodní. V novom rozhodnutí vo veci samej rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.