

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200557
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8522200557.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Janou Srokovou, v spore žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XXXX, D. E., pr. zast.: Mgr. Ing. Ján Folvarký, advokát AK, so sídlom Levočská 1, Stará Ľubovňa proti žalovaným v 1. rade Slovenská republika, v 5. rade F. G., nar. XX.XX.XXXX - na neznámom mieste a v 6. rade A. H. - na neznámom mieste, žalovaní v 1., 5. a 6. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova cesta 36, Bratislava v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 1., 5. a 6. rade k nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie H., I. H., parcela registra „E“ č. 759/2 o výmere 203 m² - orná pôda a túto v celosti prikazuje do vlastníctva žalobcu A. B., J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E., C. XX/XXXX.

II. Žalobca A. B. je povinný vyplatiť žalovanej v 1. rade - Slovenskej republike sumu 634,40 eur, žalovanému v 5. rade - F. G. sumu vo výške 253,80 eur a žalovanému v 6. rade - A. H. sumu vo výške 406,- eur, titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel, k rukám Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17335345, a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. H., zapísané na LV č. XXXX K. - L. XXX/X a na LV XXXX KN - E 760/2. Zároveň navrhol, aby parcely boli prikázané do jeho výlučného vlastníctva a aby bol zaviazaný k povinnosti uhradiť z titulu náhrady za vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žalovaným sumu 676,67 eur. Poukázal na to, že v záujme účelného využívania nehnuteľnosti chce toto podielové spoluvlastníctvo vysporiadať. Žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti pozemku - parcely registra „E“, parc. č. 761/2 o výmere 448 m² druh pozemku - orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX, kat. územie H., obec H., I. D. E.. V nadväznosti na to uviedol, že žalobca je väčšinovým podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti pozemku - parcely registra „E“, parc. č. 760/2 o výmere 262 m² druh pozemku - orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX, kat. územie H., obec H., I. D. E., v podiele 49/80, pod B 30, čo predstavuje výmeru 160,48 m² a menšinovým podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti pozemku - parcely registra „E“, parc. č. 759/2 o výmere 203 m² druh pozemku - orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX, kat. územie H., obec H., I. D. E., v podiele 49/100, pod B 21, čo predstavuje výmeru 99,47 m². Žalobca je tiež výlučným vlastníkom (resp. výlučným užívateľom) rodinného domu - drevenice súp. č. XXX (nezapísanom na LV) postavenom na parc. č. 761/2 a parc. č. 760/2.

Slovenský pozemkový fond, zo zákona nakladá s pozemkami vo vlastníctve štátu a s pozemkami nezistených vlastníkov a zastupuje týchto vlastníkov pozemkov v konaní pred súdom (§ 14 ods. 1, § 16 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom). Slovenský pozemkový fond je správcom spoluvlastníckych podielov všetkých žalovaných na pozemkoch parc. č. 760/2 a parc. č. 759/2 : Slovenská republika, - parc. č. 760/2, veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/10, čo predstavuje výmeru 26,2 m², pod B 1, - parc. č. 759/2, veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/4, čo predstavuje výmeru 50,75 m², pod B 1, A. F., nar. XX.X.XXXX, USA, - parc. č. 760/2, veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/20, čo predstavuje výmeru 13,1 m², pod B 2, M. F., nar. X.XX.XXXX, RUSKO, - parc. č. 760/2, veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/20, čo predstavuje výmeru 13,1 m², pod B 3, L. F., - parc.č. 760/2, veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/20, čo predstavuje výmeru 13,1 m², pod B 4, F. G., nar. XX.XX.XXXX, - parc. č. 760/2, veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/16, čo predstavuje výmeru 16,38 m², pod B 5, - p. č. 759/2, veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1/10, čo predstavuje výmeru 20,3 m², pod B 2, A. H., - parc.č. 760/2, veľkosť spoluvlastníckeho podielu 3/40, čo predstavuje výmeru 19,65 m², pod B 15, - p. č. 759/2, veľkosť spoluvlastníckeho podielu 4/25, čo predstavuje výmeru 32,48 m², pod B 9. Žalobca má záujem vysporiadať spoluvlastnícke vzťahy k pozemkom parc. č. 760/2 a parc. č. 759/2 (ďalej len „pozemky“), nakoľko uvedené pozemky obhospodaruje a dlhodobo užíva výlučne on. Na pozemku parc. č. 761/2 a parc. č. 760/2 je postavená stavba – rodinný dom (drevenica) súp. č. 194, ktorý nie je zapísaný v katastri nehnuteľnosti. Uvedený dom už dlhšiu dobu nie je obývatel'ný pre jeho nevyhovujúci technický stav. Pozemok parc. č. 759/2 sa nachádza v bezprostrednom okolí domu a dlhodobo slúži ako dvor resp. prístupová cesta na záhradu za rodinným domom. Všetky 3 (tri) vyššie uvedené pozemky t. j. p. č. 761/2, parc. č. 760/2 a parc. č. 759/2 užíva dlhodobo žalobca, ktorý sa v uvedenom rodinnom dome narodil a v detstve žil. Rovnako tieto pozemky v minulosti užívali aj jeho právni predchodcovia rodičia a starí rodičia od roku 1969, ktorí uvedený dom - drevenicu postavili. Ako prístupová cesta k predmetným pozemkom slúži verejná komunikácia (majetkovo právne nevysporiadaná). Žalovaní nijako neparticipujú na udržiavaní pozemkov, predmetné pozemky neužívajú, svoje vlastnícke právo k pozemkom nevykonávajú, ani si ho žiadnym spôsobom neuplatňujú. Účelnému užívaniu, hospodáreniu a udržiavaniu predmetných pozemkov bránia spoluvlastnícke podiely žalovaných, ktoré sú v správe Slovenského pozemkového fondu. V súvislosti s výškou náhrady za vyporiadanie pozemkov parc. č. 760/2 a parc. č. 759/2 uviedol, že sa jedná o pozemky v zastavanej časti obce medzi pozemkami zastavanými rodinnými domami, pričom parc. č. 760/2 je z časti zastavaná existujúcou stavbou a parc. č. 759/2 je príľahlou parcelou (dvorom) k predmetnej stavbe. S poukazom na tvar pozemkov, ako aj na nemožnosť ich ďalšieho využitia, za primeranú náhradu za prikázané spoluvlastnícke podiely žalovaných považujeme všeobecnú hodnotu (trhovú cenu) pozemkov stanovenú na základe Kúpnej zmluvy o prevode porovnateľných pozemkov. Na základe znalosti žalobcu miestnych pomerov, ako aj podľa informácií z obecného úradu všeobecná hodnota porovnateľných pozemkov predstavuje sumu 3,30 eur za m².

2. Dňa 6.6.2022 súd samostatnou výzvou vyzval žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 74,50 eur vo vzťahu k parcele KN-E č. 759/2 o výmere 203 m², druh pozemku: orná pôda a samostatnou výzvou zo dňa 6.6.2022 vyzval žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 120,- eur vo vzťahu k parcele KN-E č. 760/2 o výmere 262 m², druh pozemku: orná pôda. Predmetné výzvy na zaplatenie súdneho poplatku súd doručil právnenému zástupcovi žalobcu dňa 9.6.2022 spolu v oznámení o stanovení výšky súdneho poplatku. Zároveň bol žalobca poučený o tom, že ak nebude súdny poplatok v súdom stanovenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Žalobca dňa 17.6.2022 uhradil iba jeden súdny poplatok a to vo výške 74,50 eur, teda súdny poplatok vo vzťahu k parcele KN-E č. 759/2 o výmere 203 m², druh pozemku: orná pôda. Druhý súdny poplatok vo výške 120,- eur vo vzťahu k parcele KN-E č. 760/2 o výmere 262 m², druh pozemku: orná pôda uhradený nebol.

3. Keďže si žalobca nesplnil poplatkovú povinnosť spolu s podaním žaloby, súd ho vyzval na zaplatenie súdneho poplatku tak, ako to je vyššie uvedené. Predmetom žalobcom podanej žaloby sú dva samostatné právne nároky, ktoré si žalobca mohol uplatniť jednou žalobou, ale bol povinný zaplatiť dva súdne poplatky za každý nárok samostatne.

4. Vzhľadom na uvedené súd uznesením č. k. 4C/6/2022-46 zo dňa 25.10.2022 rozhodol tak že : Konanie z a s t a v u j e v časti týkajúcej sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k parcele KN-E č. 760/2, o výmere 262 m² , druh pozemku orná pôda, ktorej podielovými spoluvlastníkmi sú žalovaný v 1. rade až žalovaný v 6. rade a súčasne súd z a s t a v u j e konanie proti žalovanému v 2. rade - A. F., nar. XX.X.XXXX, USA - na neznámom mieste, žalovanému v 3. rade - M. F., nar. X.XX.XXXX, RUSKO - na neznámom mieste a proti žalovanému vo 4. rade - L. F. - na neznámom mieste. II. Súd n e p r i z n á v a žalovanému v 2. rade - A. F., nar. XX.X.XXXX, USA - na neznámom mieste, žalovanému v 3. rade - M. F., nar. X.XX.XXXX, RUSKO - na neznámom mieste a žalovanému vo 4. rade - L. F. - na neznámom mieste nárok na náhradu trov konania.

5. Predmetom konania tak ostalo zrušenie a vyporiadanie k nehnuteľnosti KN E 759/2 zapísanej na LV č. XXXX vo vzťahu k žalovaným v 1., 5. a 6. rade.

6. Žalovaný zastúpení Slovenským pozemkovým fondom vo vyjadrení k žalobe zo dňa 3.2.2023 uviedol, že pokiaľ ide o samotné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, SPF v súlade so zásadou, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve, spravidla nemá výhrady voči zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní a čo sa týka vyporiadania podielového spoluvlastníctva, uprednostňuje reálne rozdelenie nehnuteľnosti, čo je v súlade s ustanovením § 142 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje poradie vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

Sporná parcela sa nachádza v zastavanom území obce (intraviláne obce) a je užívaná ako príľahlá parcela k rodinnému domu, ktorý sa nachádza na vedľajších parcelách, a to na časti parcely registra KN „C“ č. 465/2 a na časti parcely registra KN „E“ č. 760/2, k. ú. H. (užívaná ako dvor, alebo prístupová cesta k záhrade za rodinným domom). Žalobca je podielovým spoluvlastníkom spornej parcely v podiele 49/100 k celku. Žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi spornej parcely v nepatrnej výmere. Žalobca je podielovým spoluvlastníkom vedľajšej parcely registra KN „E“ č. 760/2, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. H. v podiele 49/80 k celku a výlučným vlastníkom parciel registra KN „C“ č. 465/2, č. 466/3, č. 467/3 a č. 715/8, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. H.. Vzhľadom na uvedené, ako aj funkčné využitie uvedenej parcely, jej výmeru, javí sa ako účelný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva k spornej parcele jej prikázanie do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu. Tento spôsob vyporiadania navrhuje aj žalobca, pričom výšku primeranej náhrady navrhuje stanoviť vo výške 3,30 €/m² , podľa kúpnej zmluvy o prevode porovnateľných pozemkov (táto zmluva nám nebola predložená). Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 180/1995 Z. z., SPF môže previesť (teda aj vyporiadať) vlastníctvo k pozemkom v jeho správe a nakladaní najmenej za cenu zistenú podľa cenového predpisu. Z hľadiska stanovenia primeranej náhrady je potrebné vychádzať zo všeobecnej trhovej hodnoty spornej parcely. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd. Vzhľadom na doteraz zistené skutočnosti navrhli, aby primeraná náhrada v prípade spornej parcely bola stanovená minimálne vo výške 7,80 €/m².

7. V duplike žalobca prostredníctvom práv zástupcu navrhol určiť výšku primeranej náhrady za odstupujúce spoluvlastnícke podiely v sume 5,- eur za m².

8. Zástupca žalovaných v pís. stanovisku z 3.4.2023 Navrhol, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k spornej parcele a vyporiadal tak, že spornú parcelu prikáže do vlastníctva žalobcu v celosti za primeranú náhradu, stanovenú minimálne vo výške 12,50 €/m² , z ktorej vychádzal aj súd pri stanovení výšky súdneho poplatku v danej právnej veci..

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu a zástupca žalovaných, ktorí neúčasť na pojednávaní ospravedlnili.

10. Žalobca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva naďalej trvá. Chápe, že toho času predmetom vyporiadania po zastavení je iba parcela KN-E č. 759/2 a pokiaľ ide o návrh SPF, týkajúci sa ceny za m² súhlasí s ich návrhom, a teda s cenou vo výške 12,50 eur za m².

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán žalobcu oboznámením sa s listinnými dôkazmi a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

12. Z LV č. XXXX kat. územia H., parcely reg. E evidované na mape určeného operátu, parc. č. 759/2 o výmere 203 m² - orná pôda má súd preukázané, že žalobca a žalovaní v 1., 5. a 6. rade sú podielovými spoluvlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti parc. Č. E 759/2. Žalovaný v 1. rade v podiele 1, čo predstavuje výmeru 50,75 m², žalovaný v 5. rade v podiele 1/10, čo predstavuje výmeru 20,3 m² a žalovaný v 6. rade v podiele 4/25 čo predstavuje výmeru 32,48 m². Z LV zároveň vyplýva, že správa k nehnuteľnostiam žalovaných v 5. a 6. rade je vykonávaná Slovenským pozemkovým fondom.

13. Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

14. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové.

15. Podľa § 137 ods. 2 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

16. Podľa § 141 ods.1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádání; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

17. Podľa § 141 ods.2 OZ každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořádali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádání písomnú formu.

18. Podľa § 142 ods.1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

19. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Súd dospel k právnenému záveru:

20. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vypořádanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vypořádanie súdom z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

21. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vypořádania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci.

22. Súdne konanie začína len na návrh, ktorý môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov. Súd nemôže rozhodnúť o spôsobe vypořádania svojvoľne, ale je viazaný záväzným poradím: 1. Rozdelenie veci; 2. Prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu; 3. Nariadenie predaja veci a rozdelenie výťažku. Pri vypořádání súd je povinný prihliadať na veľkosť spoluvlastníckych podielov, a jednak na účelné využitie veci. Súd nie je síce viazaný návrhmi ani vzájomnými návrhmi účastníkov konania pokiaľ ide o formu vypořádania podielového spoluvlastníctva v zmysle zásady "ne eat iudex ultra petitum partium", avšak ani takéto návrhy nemožno v konaní nechať bez povšimnutia.

23. V konaní je preukázané, že žalobca je spoluvlastníkom prejednávanej nehnuteľnosti so žalovanými, pričom reálne rozdelenie veci nie je možné. Žalobca je podielovým spoluvlastníkom parcely E 759/2 v podiele 49/100 k celku. Žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej parcely v nepatrnnej výmere.

Žalobca je podielovým spoluvlastníkom vedľajšej parcely registra KN „E“ č. 760/2, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. H. v podiele 49/80 k celku a výlučným vlastníkom parciel registra E 761/2 zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. H.. Vzhľadom na uvedené, ako aj funkčné využitie uvedenej parcely E – 759/2, jej výmeru, je účelný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva k spornej parcele jej prikázanie do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu. Súd teda zrušil podielové spoluvlastníctvo a parcelu prikázal do výlučného vlastníctva žalobcovi, pričom zohľadnil jeho návrh na takýto spôsob vyporiadania s poukazom aj na účelné využitie nehnuteľnosti, ako aj na súhlasné stanovisko SPF – zástupcu žalovaných. Žalobca dlhodobo obhospodaruje a užíva parcelu, má záujem pozemok užívať tak, ako ho v podstate užívali a obhospodarovali aj jeho právni predchodcovia, nakoľko reálne tam žije. Pozemok parc. č. 759/2 sa nachádza v bezprostrednom okolí a dlhodobo slúži ako dvor resp. prístupová cesta na záhradu za rodinným domom.

24. Pokiaľ ide o primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu, určuje ju súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt. Odborná znalecká mienka je jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny nehnuteľností. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločnosti, ktoré sa sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľností zaoberajú. Tiež sú tu poznatky a informácie samotných strán sporu o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Treba taktiež zohľadniť skutočnosť, či ide o pozemky predávané v celosti alebo len o časti.

25. Správca - SPF v písomnom stanovisku zo dňa 3.4.2023 navrhol vychádzať z ceny, z ktorej tiež vychádzal súd pri stanovení ceny predmetu poplatkového úkonu pre účely vyrubenia súdneho poplatku, kedy vychádzal zo sumy 12,50 eur za 1m². S týmto návrhom žalobca na pojednávaní plne súhlasil. Keďže strany sporu sa v priebehu konania zhodli na cene z titulu vyporiadania podielov, a to 12,50 eur za m², ktorá je podľa názoru súdu poukazujúc na vyjadrenia strán sporu primeraná, súd považuje túto sumu za primeranú i vzhľadom na rozhodovaciu prax tunajšieho súdu.

26. Žalovaní sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom a náhradu za ich podiely žalobca je povinný zaplatiť na depozitný účet SPF vedený v Štátnej pokladnici č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: D. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Trovy konania:

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na charakter sporu, kedy ide o vzájomné vyporiadanie majetkových právnych vzťahov medzi stranami sporu.

30. Spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka, pričom nie je možné konštatovať, že úspech v konaní mal ten, kto podal návrh na začatie konania. Rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pokiaľ súd návrhu vyhovie, je rozhodnutím v záujme všetkých účastníkov. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa každému z podielových spoluvlastníkov dostane jeho podielu buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo alebo formou finančnej náhrady.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môžu oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Po vyhlásení rozhodnutia a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok navrhovateľ prehlásil, že sa vzdáva práva podať odvolanie voči všetkým výrokom tohto rozhodnutia, čo potvrdil svojim podpisom do zápisnice súdu.