

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/382/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813212749
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813212749.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, D.. Š. H., P.. XX.XX.XXXX, toho času Oddelenie detskej onkológie a hematológie Detskej fakultnej nemocnice Košice, D.. G. H., P.. XX. XX. XXXX N. D.. D. H., P.. XX. XX. XXXX, obaja toho času: DSS Krízové stredisko „.., Z. XX, J. P. X., zastúpení kolíznym opatrovníkom T. A., súdnou tajomníčkou, Okresného súdu Vranov nad Topľou, za účasti matky: N. P., P.. XX.XX.XXXX, Y. X. XXX, H. E. a otca: H.J. H., P.. XX.XX.XXXX, Y. X. XXX, H. E., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti: Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o nariadenie ústavnej starostlivosti t a k t o

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad D.. G. H., P.. XX. XX. XXXX N. D.. D. H., P.. XX. XX. XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove vo J. P. X., I.. W. I. XX/XX, J. P. X..

N a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad mal. Š. H., P.. XX. XX. XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domov v U., L. XX, U..

Každý z rodičov je p o v i n n ý platiť výživné na každé maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet detského domova, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom ÚPSVaR, Vranov nad Topľou žiadal, aby súd nariadil mal. deťom G. H., P.. XX.XX.XXXX, Š. H., P.. XX.XX.XXXX N. D. H., P.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v I. I. J. J. P. X., S.. I.. W. I. XX/XX. Rodičov požadoval zaviazat' platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn.8P/104/2013 zo dňa 27.5.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.7.2013, bolo uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení u maloletých detí H. v DSS Krízovom stredisku „..“, Z. XX, J. P. X.. Rodičia maloletých detí majú problém s požívaním alkoholických nápojov, hoci sa matka lieči, pravidelne užíva lieky a v minulosti podstúpila liečbu na psychiatrii v Michalovciach. Rodičia zanedbávajú starostlivosť o domácnosť maloletých detí, ktoré boli v takomto rodinnom a sociálnom prostredí ohrozené na svojom priaznivom vývine. Dve z maloletých detí H. sú ťažko zdravotne postihnuté. Maloletý Š. má onkologické ochorenie mozgu, po jeho zhoršení absolvuje od 12.11.2013 rádioterapeutickú liečbu v Detskej fakultnej nemocnici Košice. Š. má problém orientovať sa v čase a priestore, čo je dôsledkom jeho ochorenia. Je žiakom 2. ročníka (variant B) ŠZŠ pre zdravotne postihnuté deti na Budovateľskej vo Vranove nad

Topľou. Maloletý D. je sledovaný na neurologickej ambulancii pre epilepsiu, pravidelne berie lieky a počas pobytu v DSS Krízovom stredisku „. nemal epileptický záchvat. Neurotické vyšetrenie poukázalo na zlepšenie jeho zdravotného stavu. D. je žiakom 2. ročníka ZŠ Kukučínova vo J. P. X.. Maloletý G. je zdravý a je žiakom 6. ročníka ZŠ Kukučínova vo J. P. X., od pobytu v DSS Krízovom stredisku „. došlo k zlepšeniu jeho školských výsledkov. Rodičia maloletých detí nedokážu zabezpečiť potrebnú starostlivosť maloletým deťom, predovšetkým onkologicky chorému Š. N. D., ktorý trpí epilepsiou. V dobe keď rodičia poskytovali deťom osobnú starostlivosť, tak mal D. pravidelne epileptické záchvaty, pretože neužíval lieky, taktiež Š. zo strany rodičov nebola poskytovaná primeraná zdravotná starostlivosť k jeho zdravotnému stavu. Rodičia maloleté deti v zariadení osobne navštevujú sporadicky. Nakoľko výchovné opatrenie súdu vo forme pobytu v špecializovanom zariadení trvá najdlhšie po dobu šiestich mesiacov, je potrebné vyriešiť otázku ďalšej starostlivosti o maloleté deti, preto úrad práce navrhol, aby súd maloletým deťom nariadil ústavnú starostlivosť.

Otec s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletých synov nesúhlasil.

Matka sa vo veci nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila.

Kolízny opatrovník doporučil vyhovieť návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí.

Zástupca Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou odporučil návrhu vyhovieť, nakoľko nariadenie ústavnej starostlivosti je v danom prípade v záujme maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: spismi tunajšieho súdu 9PPOm/1/2013, 8P/104/2013, správou Obce Sečovská Polianka, potvrdenie DD Vranov nad Topľou, správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, potvrdenie ÚPSVaR, odbor sociálnych vecí a rodiny, potvrdením ÚPSVaR, odbor služieb zamestnanosti, správou zo psychiatickej nemocnice Michalovce, správou Detskej fakultnej nemocnice v Košiciach a zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/104/2013 zo dňa 27.5.2013 boli maloleté deti H. dočasne zverené do starostlivosti Krízového strediska „. J. J. P. X..

Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že z družného vzťahu N. P. a H. H. pochádzajú tri maloleté deti G., Š. N. D. H.. Predbežným opatrením z 15. 01. 2013 boli maloleté deti zverené dočasne do starostlivosti Krízového strediska „. Následne v máji 2013 bolo súdnym rozhodnutím uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení u maloletých detí a opäť v Krízovom stredisku (KS) „. Maloleté deti sa v tomto krízovom stredisku nachádzajú doposiaľ. Odkedy sú deti umiestnené v KS zlepšili sa v školských výsledkoch, takisto sa zlepšil ich zdravotný stav. Maloletý D. pravidelne užíva lieky a počas pobytu v KS nemal epileptický záchvat. Š. zdravotný stav sa zhoršil, musí podstupovať rádioterapiu v Košiciach. Matka bola KS požiadaná o spoluprácu, aby doprevádzala mal. Š. do nemocnice, kde absolvoval terapiu dvakrát do týždňa. Matka však nebola súčinná, nechcela veľmi spolupracovať. V novembri 2013 bolo vykonané zo strany ÚPSVaR sociálne šetrenie v rodine. Je pravdou, že bytové podmienky sa trochu zlepšili, ale domácnosť naďalej nemá sociálne zariadenie, ktoré je nevyhnutné, aj vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav maloletých detí. Kontakt s rodičmi je veľmi ťažký, viackrát sa stalo, že pri návšteve ÚPSVaR neboli doma prítomní, telefonicky sa s nimi nepodarilo skontaktovať. Pred Vianocami sa rodičia kontaktovali s navrhovateľom, chceli si zobrať deti na Vianoce. Navrhovateľ im povedal, že sa to pokúsi zariadiť v KS s tým, že aj rodičia musia prejavíť svoj záujem o deti, rodičia však do KS neprišli. Až deň pred Vianocami 23. 12. prišla do KS matka a chcela deti zobrať, čo jej zo strany KS nebolo umožnené, nakoľko to nebolo možné hneď zariadiť a takisto mal. Š. mal aj počas sviatkov absolvovať rádioterapiu. Predtým aj mesiac sa rodičia deťom vôbec neozvali. Matka asi dvakrát sprevádzala maloletého Š. na vyšetrenie do Košíc. Neskôr sa aj dohodli, že sanitár ju vyzdvihne v Sečovskej Polianke, ale matka neprišla. Sanitár sa vyjadril, že pri jednom doprovoze sa matke triasli ruky. Matka na túto situáciu reagovala tak, že vraj to bolo z dôvodu užívania liekov na alkohol. V KS boli vykonané aj pohovory s maloletými deťmi. Najstarší G. povedal, že je spokojný, doma bolo aj dobre aj zle. Potom sa rozplakal, už viac hovoriť nechcel. Maloletý Š. uviedol, že v zariadení je spokojný, má všetko čo potrebuje, veľmi sa tešil, že tam môže počúvať hudbu, v lete využíval bazén. Má svojich rodičov rád, rád ich aj navštívi, ale natrvalo k nim ísť nechcel. Čo sa týka maloletého D. tento je najmladší, najviac citovo naviazaný na rodičov, má ich veľmi rád, chcel by sa domov vrátiť. D. nemal epileptické záchvaty odkedy je v KS, nakoľko užíva lieky. Potvrdil, že doma lieky pravidelne nebral, preto mal epileptické

záchvaty. Situácia v rodine v súčasnej dobe nie je vhodná na to, aby sa deti do rodiny vrátili. Otec nie je zdravotne v poriadku, má problémy s kĺbom. Sám tvrdí, že pre tieto problémy nemohol deti pravidelne navštevovať v KS a taktiež navštevovať s deťmi lekára. Matka je toho času v psychiatrickej nemocnici. Na základe výpovedí svedkov matka aj naďalej požíva alkoholické nápoje.

Na pojednávaní konanom dňa 20.2.2014 navrhovateľ pozmenil návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti vzhľadom na to, že u mal. Š. došlo k zhoršeniu zdravotného stavu. Dňa 06.02.2014 musel byť hospitalizovaný na Oddelení detskej onkológie a hematológie Detskej fakultnej nemocnice v Košiciach. Už počas hospitalizácie maloletý upadol do kómy, následne mu bola nasadená nová liečba. Z kómy sa maloletý prebral, avšak je potrebné jeho umiestnenie v detskom domove s ošetrovateľskou starostlivosťou. Momentálne je v bdelom stave, je napojený na katéter, je ležiaci, liečba bude trvať do pondelka 24.2.2014. Vzhľadom k tomu, že nemocnica urguje, aby bol maloletý Š. prepustený z nemocničného ošetrovania do detského domova s ošetrovateľskou starostlivosťou, navrhovateľ do zápisnice podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) OSP a žiadal, aby bola nariadená ústavná starostlivosť mal. Š. H., P.. XX. XX. XXXX, ktorá sa bude vykonávať v DD U., L. XX. Podľa správy DSS KS Vranov vypracovanej JUDr. M. B., ktorá viedla individuálne rozhovory s maloletými deťmi, matka pri návšteve v krízovom stredisku, iné deti v zariadení núkala cigaretami a jej negatívne správanie veľmi zle vplývalo na maloleté deti. Rodičia pri návšteve zariadenia majú agresívne prejavy voči zamestnancom zariadenia, čo takisto nemá dobrý vplyv na všetky deti v zariadení.

Otec maloletých vo výpovedi uviedol, že tvrdenia navrhovateľa nie sú pravdivé. Jeho družka neodmietla ísť so Š. na rádioterapiu do Košíc. Ona čakala na sanitkára, ale ten ju nezobral. Deti nechcú ísť do detského domova. Majú svojich rodičov, prečo by teda mali byť v domove. Ich bytové podmienky sa zlepšili. Mal námietky voči tomu ako je o deti v KS postarané. Asi štyrikrát bol za deťmi, vždy im doniesol stravu, deti boli hladné a špinavé. Naposledy bol v KS pred Vianocami. Má ťažkosti s kĺbom, čaká na operáciu, je invalidný dôchodca s dôchodkom vo výške 259 eur. Matka detí nemá žiaden príjem. Bola vyradená z evidencie úradu práce. V domácnosti vie otec vykonávať domáce práce, vie narezať drevo, navariť, postarať sa o deti. Na Vianoce nemali deti doma, bolo im to veľmi ľúto, aj si poplakali. Keď prišli deti z KS na návštevu domov, bolo to asi dvakrát, boli špinavé, mali potrhane šaty, zistili, že deti fajčia. Riaditeľ KS deti bije, je to alkoholik, ktorý sám priznal, že bol trikrát na protialkoholickom liečení. Matka detí tvrdí, že keď bola na návšteve za deťmi, riaditeľ KS ju zamkol v kancelárii, začal ju ohmatávať. Najstarší syn G. by to všetko potvrdil. Nie je pravdou, že najmladší D. mal doma epileptické záchvaty, stalo sa to len raz, pravidelne užíval lieky. Matka detí alkohol neužíva. Jej problémom je v súčasnosti psychika. Nevedela sa zmieriť s tým, že nemajú deti doma a pre zdravotné problémy ju musela odviezť záchranka. Vždy spomínala deti, v noci nemohla spať. Otec detí musí pravidelne užívať lieky, preto alkoholické nápoje neužíva. Čo sa týka jeho výdavkov, okrem bežných na zabezpečenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb uhrádza poplatky za lieky cez 10 eur, za elektrinu cez 30 eur a takisto Mágjo televízia cez 30 eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou súd zistil, že z družného J. N. P., P.. XX.XX.XXXX N. H. H., P.. XX.XX.XXXX pochádzajú tri maloleté deti G. H., P.. XX.XX.XXXX, Š. H., P.. XX.XX.XXXX N. D. H., P.. XX.XX.XXXX. Uznesením OS Vranov nad Topľou č.k. 9PPom/1/2013 zo dňa 15.1.2013, súd nariadil, aby boli maloleté deti H. dočasne zverené do starostlivosti DSS - Krízového strediska „„, Z. XX, J. P. X.. Predmetné predbežné opatrenie bolo vydané z dôvodu konzumácie alkoholických nápojov rodičmi, zanedbávania starostlivosti rodičov o domácnosť maloletých detí, ktoré boli v takomto rodinnom a sociálnom prostredí ohrozené na svojom priaznivom vývine. Rozsudkom OS Vranov nad Topľou č.k. 8P/104/2013 zo dňa 27.5.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.7.2013, bolo uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení u maloletých detí H. v DSS Krízovom stredisku „„, Z. XX, J. P. X.. Rodičia maloletých detí bývajú v starom rodinnom dome v obci H. E.. Dom pozostáva z dvoch skromne zariadených izieb a kuchyne, nenachádza sa tam sociálne zariadenie. Matka je nezamestnaná a otec poberá invalidný dôchodok. Rodičia maloletých detí o nich javia minimálny záujem, boli minimálne súčinní pri sprevádzaní svojho syna Š. na rádioterapiu do Košíc, vo svojej domácnosti nemajú sociálne zariadenie, ktoré je nevyhnutné pri onkologickom ochorení syna Š. a pri zdravotnom stave syna D., ktorý je sledovaný na neurologickej ambulancii pre epilepsiu. Odporúčal nariadiť deťom ústavnú starostlivosť.

Podľa správy Obce Sečovská Polianka, rodičia maloletých detí H. požívajú alkoholické nápoje. V rodine sú slabé sociálne podmienky, otec detí je invalidný dôchodca a matka nezamestnaná. Na

verejnosti v mieste bydliska sa nedopúšťajú priestupkov. Matka bola v nedávnej dobe hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici Michalovce, n.o..

Zo správy Psychiatrickej nemocnice Michalovce, n.o. vyplýva, že matka detí tam bola hospitalizovaná od 29.01.2014 do 11.02.2014 z dôvodu zhoršenia psychického stavu pri základnom ochorení - syndróm závislosti na alkohole, prítomnosť bludných obsahov v myslení, narušeného vnímania v zmysle vizuálnych a akustických halucinácií a vplyvom na konanie pacientky. Pri nastavenej liečbe bola pacientka v zlepšenom stave, bez porúch vnímania, kontakt s realitou zachovaný, bez suicidálnych úvah, k abúzu alkoholu formálne verbalizovala snahu abstinovať. K posúdeniu spôsobilosti pacientky k starostlivosti o maloleté deti je potrebné vyjadrenie súdneho znalca.

Na základe správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou, odbor služieb zamestnanosti súd zistil, že matka detí bola z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradená pre nespoluprácu. Otec detí v súčasnosti nie je vedený v evidencii ÚPSVaR Vranov nad Topľou, naposledy bol evidovaný v období od 01.08.2002 do 23.05.2004 ÚPSVaR Humenné.

Z onkologickej správy Detskej fakultnej nemocnice v Košiciach zo dňa 20.02.2014 vyplýva, že maloletý Š. je liečený pre zhubný nádor mozgu, vo februári 2010 bol 2 krát operovaný za účelom čiastočného odstránenia nádoru. Od 24.03.2010 bola zahájená chemoterapia, pre alergiu dieťaťa na jednu zložku bola chemoterapia zmenená, táto bola ukončená v novembri 2011. Klinický stav dieťaťa bol stabilný, chodilo na pravidelné kontroly na ambulanciu detskej onkológie. Pri poslednej kontrole v októbri 2013 bola zistená progresia ochorenia, následne pacientovi indikovali rádioterapiu - liečbu žiarením, ktorá bola ukončená dňa 30.12.2013. Od začiatku februára 2014 sa stav dieťaťa opäť zhoršil, objavili sa bolesti hlavy, spavosť, občasné vracanie, vyšetrenie dňa 10.02.2014 potvrdilo výrazné zhoršenie nálezu - zväčšenie rozmerov nádoru, s progresiou do oblasti mostu, stredného mozgu, 4. komory, oboch talanov, došlo k zvýrazneniu okolitého opuchu. Po nasadení masívnej proti opuchovej liečby (kortikoterapie) sa stav opäť zlepšil, dieťa je pri vedomí, začalo komunikovať. Konzílium detských lekárov sa rozhodlo pre podanie tzv. „život predlžujúcej liečby“ (Temodal denne 5 dní každý mesiac) a postupné zníženie dávok kortikoterapie. Vzhľadom na opakovaný nárast neoperabilného a nevyliciteľného nádoru hodnotia stav dieťaťa ako nevyliciteľný. Prechodné zlepšenie je spôsobené masívnou proti - opuchovou liečbou, jej možnosti sú limitované, táto liečba má výrazné nežiaduce účinky a limitovaný prechodný liečebný efekt. Sú nevyhnutné pravidelné kontroly krvného obrazu, biochémie, celkového stavu a neurologického nálezu dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4, 5 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia, vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné nariadiť u maloletých detí ústavnú starostlivosť, nakoľko ich výchova a výživa je vážne ohrozená. Z výpovede navrhovateľa, vyžiadaných listinných dokladov a z obsahu pripojených spisov súd zistil, že rodičia maloletých detí požívajú alkoholické nápoje a zanedbávajú starostlivosť o maloleté deti, ktoré boli v takomto rodinnom a sociálnom prostredí ohrozené na svojom priaznivom vývine. Navyše dve maloleté deti sú ťažko zdravotne postihnuté. Maloletý D. je sledovaný na neurologickej ambulancii pre epilepsiu, je nevyhnutné, aby bral pravidelne lieky, čo rodičia nedokážu zabezpečiť. V období, keď rodičia poskytovali deťom osobnú starostlivosť, mal D. pravidelne epileptické záchvaty, pretože neužíval pravidelne lieky. Maloletý Š. je liečený pre zhubný

nádor mozgu, podľa onkologickej správy, sú nevyhnutné pravidelné kontroly dieťaťa na Oddelení detskej onkológie a hematológie Detskej fakultnej nemocnice v Košiciach. Rodičia maloletého dieťaťa o neho javia minimálny záujem, boli minimálne súčinní pri sprevádzaní svojho syna na rádioterapie do Košíc, vo svojej domácnosti nemajú sociálne zariadenie, ktoré je nevyhnutné pri jeho onkologickom ochorení. Maloletý Š. by bol umiestnením v domácom prostredí vážne ohrozený na živote a zdraví, preto súd v záujme maloletého, s poukazom na jeho veľmi nepriaznivý zdravotný stav nariadil u maloletého Š. ústavnú starostlivosť v detskom domove s ošetrovateľskou starostlivosťou v U., Hurbanova 42, U.. S poukazom na vyššie uvedené maloletým deťom G. N. D. súd nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove vo J. P. X., I.. W. I. XX/XX, J. P. X..

Podľa § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení suma minimálneho výživného činí začínajúc dňom 1.7.2013 sumu 27,13 eur.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Matka detí je nezamestnaná, nemá žiaden príjem a nepoberá žiadnu sociálnu dávku, otec je invalidný dôchodca. V zmysle hore uvedených zákonných ustanovení, s prihliadnutím na pomery rodičov ich súd zaviazal platením výživného na každé dieťa v minimálnej výške určenej zákonom. V súčasnosti výška minimálneho výživného predstavuje sumu 27,13 eur na jedno dieťa a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.