

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 1T/62/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111010714  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1111010714.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave I, samosudca JUDr. Roland Kemény, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 20.02.2014 v Bratislave

**r o z h o d o l :**

t r e s t n ý   r o z k a z

obžalovaní:

R. R. Z. F. Q. J. W. L. E. Ü. Z. R. Á. , narodenú XX.XX.XXXX v T., k trvalému pobytu prihlásenú v T.,  
a

W. J. W. I. A. I. Y. , narodeného XX.XX.XXXX v T., k trvalému pobytu prihláseného v A., E. A. Č.  
XXX, okres C. J.,

u z n á v a j ú   s a   z a   v i n n ý c h ,   ž e

1.

30.06.2010 v dopoludňajších hodinách obvinená R. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným J. z doposiaľ presne nezisteného miesta telefonicky kontaktovala poškodenú D. P. nachádzajúcu sa v tom čase na Mýtnej ulici v Bratislave, reagujúc na inzerát poškodenej uverejnený na teletexte televízie Markíza, v ktorom poškodená uviedla, že hľadá do prenájmu byt v Bratislave a obvinená R. po skontaktovaní sa s poškodenou ponúkla v telefonickom rozhovore poškodenej prenájom bytu na Šancovej ulici v Bratislave, hoci obvinená R. a obvinený J. vedeli, že žiadnym bytom na prenájom nedisponujú ani ho nevedia zabezpečiť a ani to nemali v úmysle urobiť, napriek tomu obvinená R. uviedla telefonicky poškodenej, že, ak chce ponúkaný byt musí poslať sumu vo výške 200,- € ako zálohu, ktorá jej bude následne vrátená poobede pri osobnom stretnutí, poškodená uvedenú sumu 200,- € vložila v hotovosti poukážkou vo forme poste restante na Hlavnej pošte v Bratislave na Námestí SNP na meno obvineného J., ktorého údaje jej telefonicky obvinená R. nadiktovala, pričom túto sumu 200,- € ešte v ten istý deň obvinený J. na pošte v Lehniciach vybral, následne približne o 11.00 hod. toho istého dňa obvinená R. žiadala od poškodenej v súvislosti s prenájomom bytu ďalšiu sumu 200,- €, ktorej následne vrátenie pri ohliadke bytu jej opätovne obvinená R. prisľúbila, v dôsledku čoho poškodená toho istého dňa o 12:28 hod. v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. v Bratislave vložila v hotovosti na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX patriaci W.F. J., ktorý jej uviedla obvinená R. sumu len vo výške 100,- €, keďže sumu 200,- € poškodená v tom čase nemala, následne v ten istý deň obvinená R. opätovne telefonicky žiadala od poškodenej, aby vložila ďalších 100,- € na pošte na Mlynských Nivách v Bratislave, s tým, že, keď to spraví, obvinená R. jej dá kľúče od bytu a pôjdu byt pozrieť, čo však už poškodená neurobila a domáhala sa telefonicky vrátenia peňazí, pričom obvinená R.Ú. jej nakoniec uviedla, že jej peniaze

nevráti a tieto peniaze obvinená R. ani obvinený J. nevrátili ani nezabezpečili ponúkaný prenájom bytu a spôsobili poškodenej D. P. škodu vo výške 300,- €,

2.

v presnejšie nezistenom dni približne v polovici mesiaca august 2010 obvinená R. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným J. z doposiaľ presne nezisteného miesta telefonicky kontaktovala W. Š., reagujúc na inzerát W. Š. uverejnený v novinách Avízo, v ktorom táto uviedla, že hľadá do prenájmu byt v okolí Dulovho námestia v Bratislave a obvinená R. po skontaktovaní sa so W. Š., ktorej sa obvinená R. predstavila ako D. T. ponúkla jej v telefonickom rozhovore prenájom bytu číslo 108 na 1. poschodí na Niťovej 19 v Bratislave za sumu 200,- € mesačne, hoci obvinená R. a obvinený J. vedeli, že žiadnym bytom na prenájom nedisponujú ani ho nevedia zabezpečiť a ani to nemali v úmysle urobiť, napriek tomu si obvinená R. vypýtala údaje I. Š. na účely prípravy zmluvy, pričom sa obvinená R. so W. Š. dohodla, že sa stretnú na Dunajskej ulici pred bankou, kde bude odovzdaná nájomná zmluva aj s kľúčmi a v ten istý deň približne o 15:00 hod. sa na základe tejto dohody dostavila poškodenej I. Š. spolu s E. A. na Dunajskú ulicu v Bratislave, kde už čakal obvinený J., ktorý sa predstavil ako pán H. a povedal poškodenej, aby mu dala 200,- € a on jej dá zmluvu o nájme a kľúče od bytu, následne poškodenej podpísala rukou písanú nájomnú zmluvu k bytu číslo 108 na 1. poschodí na Niťovej 19 v Bratislave, súčasťou ktorej bolo okrem iného zaplataenie nájomného za dva mesiace vo výške 200,- €, ktorú zmluvu predtým napísal obvinený J., pričom text mu diktovala obvinená R., a na ktorej zmluve bola ako prenajímateľ uvedená D. T. a túto zmluvu menom D. T. dopredu podpísala obvinená R., po podpise tejto zmluvy poškodenu obvinený J. prevzal od poškodenej hotovosť 200,- € a odovzdal jej zmluvu a zväzok troch kľúčov, ktoré mali byť od prenajímaného bytu a odišiel, pričom byt, ktorého sa mala nájomná zmluva týkať neexistoval a poškodenej žiadny byt prenajatý obvinenými nebol a poškodenej I. Š. tak spôsobili škodu vo výške 200,- €,

3.

dňa 30. septembra 2010 okolo 12,30 hodiny po vzájomnej dohode vylákali od poškodenej W. P. 520,- € tak, že obvinená R. R. za prítomnosti obvineného W. J. z presne nezisteného miesta telefonicky kontaktovala poškodenú W. P. a vydávala sa za maklérku realitnej spoločnosti pod menom J., pričom poškodenej nepravdivo uviedla, že má kupcov na jej byt na Radlinského ulici číslo 4 v Bratislave, ktorého predaj poškodenej uverejnila v novinách Avízo, pričom potrebuje sumu 350,-€ na notárske poplatky, hoci žiadnych záujemcov o byt nemala ani nevyvíjala činnosť k sprostredkovaniu predaja bytu poškodenej, na základe čoho poškodenej W. P. 30. Septembra 2010 v pobočke Slovenskej sporiteľne a.s. v Bratislave na Námestí SNP vložila finančné prostriedky vo výške 350,-€ na účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľom je obvinený W. J. a dňa 30. Septembra 2010 v presne nezistenom čase obvinená R. R. z presne nezisteného miesta zaslala poškodenej sms, že potrebuje ďalšie peniaze z presne nezisteného miesta zaslala poškodenej sms, že potrebuje ďalšie peniaze vo výške 170,-€, načo poškodenej opätovne 30. Septembra 2010 v pobočke Slovenskej sporiteľne a.s. v Bratislave na Námestí SNP vložila finančné prostriedky vo výške 170,-€ na účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX, avšak obvinení nikdy nemali úmysel zabezpečiť poškodenej predaj bytu a ani jej nevrátili peniaze vložené na účet, čím poškodenej W. P. spôsobili škodu vo výške 520,-€,

a týmto konaním v troch bodoch spôsobili škodu 1.020,-€

t e d a

obvinená R. R. a obvinený W. J. v bode 1. 2. a 3 spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu, a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinená R. R. a obvinený W. J. pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

I. U obžalovanej R. R. súd

Podľa § 44 Tr. zák.  
upúšťa od uloženia súhrnného trestu

s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 301/2012 zo dňa 02.04.2013

II. U obžalovaného W. J. súd

Podľa § 44 Tr. zák.  
upúšťa od uloženia súhrnného trestu

s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 3T 55/2012 zo dňa 10.07.2012

III. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaní R. R. a W.

J. zaväzuje spoločne a nerozdielne k náhrade škody poškodeným  
X. D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, Z. J. , vo výške 300,-€  
X. I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., XX. F. XXXX/XX, vo výške 200,-€  
X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, S. X, vo výške 520,-€

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak oprávnená osoba podala v lehote odpor, samosudca nariadi hlavné pojednávanie a prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca ho odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ust. § 355 ods. 1 Tr. por. (u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por.).

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa § 355 ods. 3 Tr. por., samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným.