

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122203127
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122203127.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova č. 2, Bratislava, IČO : 00 151 866, proti žalovanému: P. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom M. U. XXXX/X, M. J., v konaní o zaplatenie 907 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 907 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 907 eur od 26.03.2022 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskej republike prostredníctvom Okresného súdu Nitra súdny poplatok zo žaloby vo výške 54 eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 907 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že poškodený policajt Bc. A. D. bol dňa 11.10.2021 v čase od 18.00 hod do 06.00 hod. dňa 12.10.2021 velený do hliadkovej služby ako veliteľ hliadky s volacím znakom Narcis XXX. Spolu s poškodeným bola do hliadkovej služby velená nstržm. Q. Q. ako člen hliadky a zároveň vodič služobného cestného vozidla. V čase o 18.00 hod bola hliadka vyslaná stálou službou OO PZ Zlaté Moravce na preverenie oznámenia do obchodného domu Tesco v Zlatých Moravciach, kde bola oznámená drobná krádež. Po príchode na miesto sa hliadka skontaktovala s pracovníkom bezpečnostnej služby p. F., ktorý im uviedol, že v čase okolo 17.30 hod dňa 11.10.2021 sa v predajni nachádzala jemu neznáma osoba mužského pohlavia, ktorá z predajne odcudzila rôzny tovar, ktorý si dala do vreciek na nohaviciach a následne opustila predajňu bez jeho zaplatenia. P. F. v miestnosti SBS hliadke odovzdal potrebnú dokumentáciu k spísaniu oznámenia a ďalej sa spolu s hliadkou presunuli ku hlavnému vchodu, kde p. F. spozoroval podozrivého žalovaného, ktorý z predajne odcudzil tovar. Žalovaný hliadku spozoroval a začal utekať. Na to sa poškodený spolu s nstržm. Q. Q. rozbehli za ním s tým, že poškodený použil 2 - krát výzvu „Polícia, stoj!“, na čo žalovaný nereagoval a utekal ďalej. Asi 50 m od vchodu do obchodného domu Tesco poškodený žalovaného dobehol a chytil ho pravou rukou za bundu. Ten sa mu však vyšmykol a poškodený následkom toho spadol na zem na obidve dlane a kolená, pričom dopadol na betón a spôsobil si tak zranenia, ktoré si v tom čase neuvedomoval. Poškodený sa ihneď postavil zo zeme a dobehol žalovaného pri zadnom vchode do bytovky na adrese D. č. X v M. J.. Zvalil žalovaného na zem a bez výzvy použil voči nemu donucovacie prostriedky v podobe hmatov

a chvatov podľa § 51 ods. 1 písm. c) zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, nakoľko žalovaný kládol aktívny odpor. Nstržm. Q. mu následne nasadila putá podľa § 52 ods. 1 písm. a) zákona č. 171/1993 Z.z. Po týchto úkonoch poškodený pociťoval bolesť na dlani pravej ruky, kde spozoroval odreninu, z ktorej mu išla krv, bolesť lakťa ľavej ruky, kde spozoroval krvavú odreninu a zároveň si všimol, že má odretý malíček ľavej ruky a bolelo ho koleno ľavej nohy, ale toto zranenie si ihneď nevedel skontrolovať, nakoľko mal oblečené služobné nohavice. Po eskortovaní žalovaného za asistencie ďalšej hliadky s volacím znakom Narcis XXX zistené, že podozrivým je žalovaný. Poškodený vznik úrazu a jeho okolnosti riadne a ohlásil riaditeľovi OO PZ Zlaté Moravce pplk. JUDr. R. T. a zástupcovi riaditeľa OO PZ Zlaté Moravce kpt. Mgr. R. X.. Za služobnú úraz, ktorý poškodený policajt ppráp. Bc. A. D. utrpel, bola žalobcom priznaná podľa § 20 ods. 1 písm.) a § 22 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov v súlade s § 3 a § 5 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia náhrada za bolesť vo výške 907,00 eur. Vyplatenú sumu náhrady za bolesť ppráp. Bc. A. D. vo výške 907 eura je žalobca oprávnený vymáhať od žalovaného v zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. a všeobecných ustanovení o náhrade škody v zmysle Občianskeho zákonníka. Žalovaný doposiaľ z vymáhanej pohľadávky vo výške 907 eura neuhradil nič, pričom pohľadávka žalobcu až do súčasnosti nezanikla. Žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania dňa 15.03.2022 tým, že neuposlúchol výzvu, aby pohľadávku v primeranej 10 dňovej lehote od doručenia uhradil.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu, ktorý bol zrušený v plnom rozsahu v dôsledku včas podaného odporu žalovaným. Žalovaný v odpore uviedol, že žiada súd o dôkladné prešetrenie tohto prípadu, nakoľko si j vedomý krivdy a falošného obviňovania zo strany A. D. a jeho kolegyni Q. Q.. Žalovaný požiadal súd o fotodokumentáciu údajných zranení. Poškodený si žiada vyplatiť neexistujúce zranenia na základe krvavých svedčení a neexistujúcich nárokov a nesúhlasil s ničím čo si poškodený žiada a nárokuje.

3. Žalobca v replike uviedol, že podaný odpor považuje v celom rozsahu za nedôvodný a podaný výlučne len za účelom zbavenia sa zodpovednosti za škodu, za ktorú zodpovedá. Nesúhlasil s argumentáciou žalovaného ohľadne podľa jeho názoru vymyslených zranení. Žalobca predložil k podanej žalobe dostatočné množstvo listinných dôkazov preukazujúce zodpovednosť žalovaného za uplatnenú škodu.

4. Žalovanému bola replika žalobcu doručená na adresu trvalého pobytu postupom podľa § 111 ods. 3 CSP, pričom na tejto bol neznámym adresátom.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom zástupca žalobcu v plnom rozsahu odkázal na podanú žalobcu. Svedok A. D. (poškodený) na pojednávaní uviedol, že asi koncom roka 2021, preverili oznámenie v Tesco v Zlatých Moravciach. Pracovník SBS im poskytol opis osoby a následne im aj podozrivého ukázal. Podozrivý ich zbadal a následne sa dal na útek, použil aj výzvu polícia. Asi po 50 metroch podozrivého dobehol, chytil ho za bundu, avšak sa mu vyšmykol, pričom pocítil zranenie na ruke. Zvalil ho na zem a boli mu nasadené putá. Následne pocítil bolesť aj v kolene a videl, že mal aj roztrhané nohavice a krvácajúcu ruku. Osoba kládla aktívny odpor, pravdepodobne bola pod vplyvom drog. Podozrivý ich zavádzal, že sa volá J. X., pretože nemal pri sebe doklad totožnosti. Nonstop vykrikoval, sám uviedol, že berie drogy. Na otázky zástupcu žalobcu uviedol, že mal zranený lakeť, ruku a koleno, nebol si však istý, či aj niečo viac. Na PN nebol, peňažné prostriedky mu boli vyplatené vo výške asi 900 eur, bolo to asi pol roka po uvedenom skutku.

6. Svedkyňa Q. Q. na pojednávaní uviedla, že si nepamätá, kedy presne to bolo, avšak boli vyslaní do Tesca v Zlatých Moravciach. Videla pána P. Y., ktorý sa dal pred nimi na útek, pričom ho kolega D. prenasledoval a zachytil ho za bundu, avšak ten sa mu vytrhol. Kolega spadol na zem a následne ho zachytili. Na otázku zástupcu žalobcu uviedla, že kolegovi D. boli spôsobené zranenia dlaní a na kolene, keďže mal aj roztrhnuté nohavice. Pri zásahu použili slovné výzvy a to „polícia stoj“. Pán Y. nezareagoval, iba ďalej utekal. Nevedela povedať, či bol pod vplyvom návykových látok, pretože s ním neboli na odbere, ale správal sa tak. Jej žiadne zranenia spôsobené neboli, kolega bol na ošetrení asi hodinku po incidente, pričom si nespomínala, že by mal kolega ďalšie zranenia.

7. Zástupca žalobcu v záverečnej reči uviedol, že vzniknutú škodu vo výške 907 eur spolu s príslušenstvom si MV SR riadne uplatnilo v tomto konaní a riadne preukázalo s listinnými dôkazmi, ako aj na dnešnom pojednávaní vykonanými svedeckými výpovedami. Predmetnú škodu je žalobca

oprávnený vymáhať od žalovaného v zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 zákona č 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov. Zároveň je oprávnený predmetnú škodu vymáhať aj v zmysle všeobecných občianskoprávných ustanovení. V konečnom dôsledku navrhol žalovaného zaviazat' k náhrade škody 907 eur spolu s úrokom z omeškania ročne vo výške 5 % z nezaplatenej sumy počnúc 26.03.2022 až do zaplatenia a to z dôvodu, že sa to súdu javilo ako nedôvodné. Návrh však späť v uvedenej časti nezobral.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

9. Z úradného záznamu - poškodeného spísaného dňa 26.10.2021 ppráp. Bc. A. D. vyplynulo, že dňa 11.10.2021 v čase okolo 18.00 hodine boli ako hliadka SS OO PZ Zlaté Moravce vyslaný na preverenie oznámenia do OD Tesco v Zlatých Moravciach, kde bola oznámená drobná krádež. Pracovník SBS im uviedol, že v čase okolo 17.30 hod. sa v predajni nachádzala jemu neznáma osoba mužského pohlavia, ktorá z uvedenej predajne odcudzila rôzny tovar. Následne ich neznáma osoba spozorovala a začala utekať, na čo sa spolu s kolegyňou nstržm. Q. Q. rozbehli za ním, pričom ako vybehli von z predajne 2 x použil výzvu a to „stoj polícia“, načo neznáma osoba nereagovala a utekala ďalej. Asi po 50 m od vchodu do Tesca osobu dobehol, pričom ju schmatol za bundu svojou pravou rukou, avšak sa mu vyšmykol a následne spadol na zem a to tak, že na obe dlane a taktiež na kolená, pričom dopadol na betón a spôsobil si nejaké zranenia, ktoré si v tom čase ešte neuvedomoval. Následne sa postavil zo zeme a dobehol osobu pri zdanom vchode do bytovky D. č. X v M. J. a zvalil na zem, na čo boli voči osobe z jeho strany použité donucovacie prostriedky, kde osoba kládla aktívny odpor. Po tom ako boli osobe založené putá pocítil bolesť na dlani pravej ruky, kde spozoroval odreninu z ktorej mu išla krv, následne ho taktiež bolel lakeť na ľavej ruke, kde spozoroval krvavú odreninu, na to si všimol, že má odrený aj malíček na ľavej ruke, z ktorej mu taktiež tiekla krv a tak isto ho bolelo koleno na ľavej nohe, avšak v tom čase si ho nevedel skontrolovať, nakoľko mal na sebe oblečené dlhé služobné nohavice. Z úradného záznamu vyplýva, že ako podozrivú osobu stotožnili osobu žalovaného.

10. U úradného záznamu - svedka spísaného dňa 26.10.2021 nstržm. Q. Q. vyplynulo, že dňa 11.10.2021 v čase okolo 18.00 hodine boli ako hliadka SS OO PZ Zlaté Moravce vyslaný na preverenie oznámenia do OD Tesco v Zlatých Moravciach, kde bola oznámená drobná krádež. Pracovník SBS im uviedol, že v čase okolo 17.30 hod. sa v predajni nachádzala jemu neznáma osoba mužského pohlavia, ktorá z uvedenej predajne odcudzila rôzny tovar. Pracovník SBS pri hlavnom vchode vo vchodových dverách spozoroval osobu, ktorá opúšťala predajňu, na čo pán F. uviedol, že sa jedná práve o osobu, ktorá odcudzila tovar. Následne ich neznáma osoba spozorovala a začala utekať, na čo sa spolu s kolegom ppráp. Bc. A. D. rozbehli za osobou mužského pohlavia, kolega ppráp. Bc. A. D. 2 x použil výzvu a to „stoj polícia“, načo neznáma osoba nereagovala a utekala ďalej. Asi po 50 m od vchodu do Tesca smerom na ul. D. kolega ppráp. Bc. A. D. osobu dobehol, pričom neznámu osobu schmatol za bundu avšak osoba sa mu vyšmykla a následne kolega spadol na zem, teda na betón, avšak ihneď sa postavil zo zeme a dobehol osobu pri zadnom vchode do bytovky D. X v M. J. a zvalil sa na zem, následne ppráp. Bc. A. D. voči osobe použil donucovacie prostriedky a to hmaty a chvaty, nakoľko osoba kládla aktívny odpor, následne osobe boli založené putá, potom ppráp. Bc. A. D. jej ukázal, že mu z pravej ruky tečie krv a taktiež z lakt'u ľavej ruky, taktiež jej ppráp. Bc. A. D. uviedol, že ho bolia po páde kolená a výraznejšie konkrétne ľavé. Neskôr sa spolu s kolegom presunula na lekárske ošetrovanie do Nemocnice Zlaté Moravce na chirurgickú ambulanciu.

11. Pplk. JUDr. R. T., riaditeľ OO PZ Zlaté Moravce spísal dňa 29.10.2021 úradný záznam č. ORPZ-NR-OPP9, obsahom ktorého bol priebeh služobného zákroku ppráp. Bc. A. D. a stržm. Q. Q..

12. Z lekárskej správy - nálezu zo dňa 11.10.2021 vyplynulo, že A. D. pri zadržení páchatel'a v službe, ktorý sa mu vytrhol, stratil rovnováhu a spadol na koleno, mal bolesti ľavého kolena, odrel si ľavý lakeť, malíček ľavej ruky a dlaň pravej ruky. Z popisu vyplýva, že ľavý kolenný zhyb bol bez opuchu a náplne, hybnosť bez obmedzenia, väzy pevné manévry na menisku odrenina, malý hematóm nad patelou, odreniny ľavého lakt'a dorzálné, odrenina malíčka ľavej ruky, odrenina dlane pravej ruky.

13. Na základe rozhodnutia Krajského riaditeľstva PZ v Nitre zo dňa 07.01.2022 č.p. KRPZ -NR-VO2-3-001/2022-PR bola poškodenému príslušníkovi Policajného zboru- ppráp. Bc. A. D. v súlade s

ustanoveniami zákona č. 328/2002 Z.z. zákona č. 73/1998 Z.z. a zákona č. 437/2004 Z.z. priznaná náhrada za bolesť vo výške 907 eua. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.01.2022.

14. Z lekárskeho posudku o bolestnom sťažení spoločenského uplatnenia, ktorý bol vypracovaný MUDr. R. A. dňa 19.10.2021 vyplýva, že poškodenému ppráp. Bc. A. D. bolo za spôsobený úraz (povrchová rana hornej končatiny chirurg. Ošetrová bilat., pomliaždenie pravej ruky, pomliaždenie ľavého kolena) stanovené bolestné v hodnote 40 bodov so začiatkom liečenia dňa 11.10.2021 s ukončením liečenia dňa 19.10.2021.

15. Zo stanoviska z 18.11.2021 spísaného mjr. MUDr. X. H., posudkového lekára MV SR vyplynulo, že v zmysle ustanovenia § 85 ods. 1 písm. d) a ods. 3 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov ppráp. Bc. A. D. požiadal o kontrolu bodového hodnotenia služobného úradu na účely náhrady za bolesť, ktorý dňa 11.10.2021 utrpel služobný úraz a tá súhlasila s hodnotením bolestného spolu 40 bodov.

16. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekcia personálnych a sociálnych činností, odbor sociálneho zabezpečenia potvrdením zo dňa 15.02.2022 č.p. SPSČ-OSZ-50-001/2022-UR potvrdilo, že dňa 14.02.2022 na základe rozhodnutia č.p. KRPZ-NR-VO2-3-001/2022-PR zo dňa 07.01.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.01.2022 vyplatil náhradu za bolesť vo výške 907 eur poškodenému ppráp. Bc. A. D..

17. Výzvou zo dňa 09.03.2022 žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy vyplatenej náhrady za bolesť vo výške 907 eura, ktorú je MV SR oprávnené vymáhať podľa ustanovenia §114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. a všeobecných ustanovení o náhrade škody v zmysle Občianskeho zákonníka s tým, aby ju uhradil do 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Zásielka sa vrátila nedoručená, s poznámkou, že adresát je neznámy.

18. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

19. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Podľa § 442 ods.3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

21. Podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona č. 328/2002 Z. z., policajtovi alebo profesionálnemu vojakovi, ktorý utrpel služobný úraz podľa § 29 ods. 1 až 3 alebo u ktorého bola zistená choroba z povolania podľa § 29 ods. 4 písm. b), sa poskytuje v rozsahu, v akom služobný úrad alebo služobný orgán za škodu zodpovedá, náhrada za bolesť a náhrada za sťažení spoločenského uplatnenia.

22. Podľa § 22 zákona č. 328/2002 Z. z., náhrada za bolesť a náhrada za sťažení spoločenského uplatnenia sa poskytujú jednorazovo vo výške ustanovenej osobitným predpisom.

23. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 328/2002 Z. z., za služobný úraz sa na účely tohto zákona považuje poškodenie zdravia alebo smrť policajta alebo profesionálneho vojaka spôsobené nezávisle od jeho vôle krátkodobým, náhlým a násilným pôsobením vonkajších vplyvov a) pri výkone služobných činností vyplývajúcich zo služobného zaradenia policajta alebo profesionálneho vojaka, pri činnosti vykonávanej na príkaz, pokyn alebo rozkaz nadriadeného alebo pri činnosti, ktorá je obvyklá pri plnení služobných úloh vrátane obvyklej činnosti v čase prestávok v službe, b) pri činnosti, ktorá sa vykonáva v záujme služby alebo s cieľom chrániť záujem služby, bez ohľadu nato, z akého podnetu policajt alebo profesionálny vojak túto činnosť vykonáva, c) v dôsledku konania alebo opomenutia inej osoby, ak dôvodom takého konania alebo opomenutia je príslušnosť policajta k Policajnému zboru, Hasičskému a záchrannému zboru, Horskej záchrannej službe, Slovenskej informačnej službe, Národnému bezpečnostnému úradu, Zboru väzenskej a justičnej stráže alebo k Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, alebo príslušnosť profesionálneho vojaka ak ozbrojeným silám, alebo činnosť, ktorú policajt alebo profesionálny vojak vykonáva alebo vykonával v záujme služby alebo s cieľom chrániť záujem služby, d) počas cesty z miesta, kde sa policajt alebo profesionálny vojak zdržiava

mimo výkonu služby, namiesto výkonu služby, ak sa táto činnosť vykonáva s cieľom dostaviť sa na miesto výkonu služby, ak bol na výkon služby mimoriadne povolaný, a späť, e) pri činnosti, ktorú policajt alebo profesionálny vojak vykonáva vo verejnom záujme alebo v záujme ochrany života, zdravia alebo majetku.

24. Podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

25. V konaní bolo medzi stranami sporné, či zranenie poškodeného Bc. ppráp. bolo spôsobené žalovaným, ako aj to, či boli tieto zranenia spôsobené v takom rozsahu, v akom sú popisované v žalobe. Na základe vykonaného dokazovania, mal súd za preukázané, že dňa 11.10.2021 v čase okolo 18.00 hod bol poškodený Bc. Ppráp. A. D., zaradený ako referent OO PZ Zlaté Moravce spolu s ďalším členom hliadky nstržm. Q. Q. vyslaný do OD Tesca v Zlatých Moravciach, kde bola ohlásená drobná krádež, ktorej sa mal dopustiť žalovaný. Pracovník SBS spozoroval pri hlavnom vchode páchatela, ktorý nereagoval na dvakrát použité slovné výzvy poškodeného policajta „ polícia stoj“ a dal sa na útek. Poškodený žalovaného prenasledoval, pričom ho dobehol a zachytil za bundu, avšak ten sa mu vyšmykol, následkom čoho poškodený spadol na zem na obe dlane a taktiež na kolená, čím pri výkone služobných povinností a štátnej služby konaním žalovaného utrpel služobný úraz. Poškodený aj napriek zraneniam pokračoval v prenasledovaní žalovaného, ktorého napokon zadržal a zaistil spolu s nstržm. Q. Q.. Konaním žalovaného došlo k poškodeniu zdravia poškodeného, ktorý vyhľadal lekárske ošetrovanie dňa 11.10.2021 v čase o 20:15 na chirurgickej ambulancii v nemocnici AGEL Zlaté Moravce. Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťaženi spoločenského uplatnenia preukázateľne vyplynulo, že poškodený utrpel v súvislosti s výkonom štátnej služby povrchovú ranu hornej končatiny, ktorá bola chirurgicky ošetrovaná, pomliaždenie pravej ruky a pomliaždenie ľavého kolena, pričom stanovené bolestné bolo v hodnote 40 bodov s dobou liečenia od 11.10.2021 do 19.10.2021 a to práve v súvislosti s prenasledovaním páchatela pri výkone služby. V príčinnej súvislosti so služobným úrazom služobný úrad žalobcu vyplatil poškodenému náhradu za bolesť vo výške 907 eur, keď vyplatenie tejto náhrady žalobca v konaní preukázal potvrdením č.p.: SPSČ-OSZ-50-001/2022-UR Ministerstva vnútra SR, sekcia personálnych a sociálnych činností, odbor sociálneho zabezpečenia z 15.02.2022.

26. Žalobca si v konaní voči žalovanému uplatnil regresný nárok, ktorý je osobitným nárokom na náhradu škody v zmysle § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Žalovaný za škodu zodpovedá porušením právnej povinnosti v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď svojím zavineným protiprávnym konaním poškodil zdravie poškodeného policajta, v príčinnej súvislosti s ktorou škodou žalobca poškodenému policajtovi nahradil škodu z titulu bolestného vo výške 907 eur. Škoda vznikla poškodenému počas výkonu štátnej služby. O túto sumu sa preukázateľne zmenšil majetok žalobcu, teda došlo ku jeho škode. Predpokladom vzniku každej občiansko-právnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Ďalšou podmienkou vzniku tejto všeobecnej zodpovednosti za škodu je aj zavinené konanie škodcu, keď zavinenie škodcu sa predpokladá. Občiansky zákonník pojem zavinenie nevymedzuje. Pri vymedzení tohto pojmu treba vychádzať z toho, že zavinenie je určitý psychický, vnútorný vzťah škodcu k vlastnému konaniu priečiacemu sa objektívnemu právu a ku škode ako k výsledku tohto konania. Pri úmyselnom zavinení je zastúpená tak vedomostná, ako aj vôľová zložka zavinenia. Vo veci bolo nepochybné na základe skutkových tvrdení žalobcu, že žalovaný sa dopustil protiprávneho úkonu, spôsobenia škody, ktorá sa prejavila v majetkovej sfére žalobcu. Protiprávnosť úkonu je definovaná tým, že žalovaný sa dopustil protiprávneho konania, keď neuposlúchol výzvu policajta, pokračoval v úteku, pričom poškodený policajt pri plnení služobných povinností a počas výkonu štátnej služby, keď prenasledoval žalovaného, utrpel zranenie, a to povrchovú ranu hornej končatiny, pomliaždenie pravej ruky a pomliaždenie ľavého kolena. V dôsledku toho žalobca vyplatil poškodenému policajtovi náhradu za bolesť. Pretože išlo o zavinené konanie žalovaného ako škodcu, ktoré naplňa prvky zavineného protiprávneho konania (ktorý neuposlúchol výzvu polície „stoj“) žalobcovi vznikol nárok na regresnú náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom týchto dávok poškodenému policajtovi v zmysle § 114 ods. 5 osobitného zákona, ktorým je

zákon č. 328/2002 Z. z. K argumentácii žalovaného, že v danom prípade išlo o neexistujúce zranenia súd uvádza, že žalovaný tieto svoje tvrdenia ničím nepreukázal a jeho obrana zostala pri takomto konštatovaní. V sporovom konaní sa uplatňuje zásada kontradiktórnosti. Strana konania ma jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana konania, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Žalobca spoľahlivo preukázal výšku škody, ktorej náhrady sa touto žalobou domáha.

27. V konaní nebolo pochybné, že škoda, ktorá vznikla žalobcovi výplatou bolestného v sume 907 eur, vznikla v dôsledku zavineného protiprávneho konania škodcu, ktorým bol žalovaný. Pri zodpovednosti za túto škodu podľa osobitného zákona, ktorým je zákon č. 328/2002 Z. z., ide o špeciálny druh občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, a keďže tento osobitný predpis otázku zavinenia v tomto zodpovednostnom vzťahu neupravuje, nepochybne treba vychádzať pri skúmaní tejto otázky zovšeobecnej úpravy uvedenej v § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný v konaní nepreukázal dôvody na zbavenie sa tejto zodpovednosti a ani netvrdil spoluzodpovednosť poškodeného (§ 420 ods.3, § 441 Občianskeho zákonníka). Keďže nepreukázal dôvody na zbavenie sa tejto zodpovednosti, keď tiež nepreukázal, že by regresný nárok žalobcovi uhradil, súd z uvedených skutkových a právnych dôvodov žalobe žalobcu vyhovel a uložil povinnosť žalovanému regresný nárok žalobcovi v sume 907 eura zaplatiť. Zároveň podľa názoru súdu je potrebné zobrať do úvahy, že Občiansky zákonník v § 415 každému ukladá povinnosť, aby predchádzal vzniku škôd, pričom žalovaný túto povinnosť preukázateľne nespĺnil, keď v dôsledku práve jeho protiprávneho konania prišlo k poškodeniu zdravia policajta. Ppráp. Bc. A. D..

28. Súd zamietol návrh žalovaného na vykonanie dokazovania fotodokumentáciou, keďže z obsahu spisového materiálu, rovnako aj z výpovede svedkov (poškodeného a jeho kolegyni nstržm. Q. Q.), bolo dostatočne preukázané, že došlo k zraneniu poškodeného, pri výkone jeho služby v súvislosti s prenasledovaním páchatel'a (žalovaného), preto, súd nepovažoval za potrebné túto skutočnosť preukazovať fotodokumentáciou.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho splatného záväzku voči žalobcovi, vzniklo mu aj právo na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 10 dňovej lehoty od vrátenia zásielky (predžalobnej výzvy), ktorá bola adresovaná žalovanému, t. j. od 26.03.2022 (zásielka sa vrátila dňa 15.03.2022). Vzhľadom na to, že si žalobca uplatňoval nárok na príslušenstvo od 15.03.2022, pričom v tomto čase žalovaný ešte nebol s plnením jeho peňažného záväzku voči žalobcovi v omeškaním, súd v tejto časti príslušenstva žalobu zamietol ako nedôvodnú.

32. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd priznal žalobcovi sumu vo výške 907 eur (keďže žaloba bola podaná dôvodne), spolu s príslušenstvom zo žalovanej sumy, t. j. s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 907 eur od 26.03.2022 do zaplatenia, s poukazom na argumentáciu v bode 31., ktorú sumu uložil žalovanému zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, keďže nebol iný dôvod nato, aby súd uložil dlhšiu lehotu na plnenie (paričnú lehotu).

33. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 CSP v spojení s čl. 4 ods. 2 CSP a v konaní úplne úspešnému žalobcovi (ktorý bol neúspešný len v nepatrnej, mizivej časti príslušenstva), priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP). V uvedenom kontexte súd na podporu svojej argumentácie poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 9Co/318/2018, v ktorom odvolací súd uviedol, že aj keď Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana mala v konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti (pôvodne ust. § 143 ods. 3 OSP v znení do 30.6.2016) a na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo juris), nič to nemení na tom, že aby čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, musí to byť prevažujúci úspech, teda aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o čo i len čiastočnom, ale úspechu jednej zo strán. Keďže v posudzovanom prípade nemožno použiť žiadne ustanovenie Civilného sporového poriadku (ktoré upravuje obdobnú situáciu) pod ktoré by bolo možné vzniknutú procesnú situáciu analogicky aplikovať, súd pristúpil k aplikácii čl. 4 ods. 2 CSP, ktorý precizuje dotváranie práva súdom. Súd preto vzhľadom na absenciu normy upravujúcej konkrétnu vzniknutú situáciu, použil normu fiktívnu, teda takú, ktorú by zvolil, ak by bol zákonodarcom, keďže v predmetnom prípade úspech žalovaného bol takmer žiadny, respektíve zanedbateľný. Nad rámec uvedeného súd poznamenáva, že pre zákonodarcu je nesplniteľnou úlohou každý jeden všeobecný zákonný princíp vyjadriť vo vete s takou jasnosťou a jednoznačnosťou, aby bolo možné odvodiť z tejto vety jednoduchým úsudkom dôsledky pre všetky osobitne usporobené, dotknutým princípom ovládané prípady. Nevyhnutnosť dotvárania práva súdom vyplýva najmä z toho, že v právnej realite neexistuje zákon, ktorý by na každú mysliteľnú právnu otázku dával uspokojivú odpoveď a v každom jednotlivom prípade nachádzal záujmovo spravodlivé riešenia.

36. Podľa § 2 ods.1 písm. a) a 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu. Ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

37. Podľa § 4 ods.2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., od poplatku sú oslobodení Slovenská republika, štátne rozpočtové organizácie, štátne účelové fondy, právnická osoba vykonávajúca konsolidáciu pohľadávok verejného sektora, Slovenský pozemkový fond pri úkonoch a konaniach, ktoré vykonáva v mene Slovenskej republiky, a Sociálna poisťovňa.

38. Keďže žalobca bol od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe vyhovel, rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch o tom, že poplatok 54 eur podľa položky č. 1 písm. a) sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch je povinný Slovenskej republike prostredníctvom Okresného súdu Nitra zaplatiť žalovaný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 8 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti výrokom I., II. a III. tohto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Proti výroku IV. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 355 odsek 2 CSP v spojení s § 357 CSP).