

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/252/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208252  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613208252.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom v Bratislave, Panenská č. 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného: JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti žalovaným: 1. B. O., A.. XX. XX. XXXX, W. T. Č.. XXX, D. M., 2. Q. O., A.. XX. X. XXXX, W. T. Č.. XXX, D. M., o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 14.915,35 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná v 1. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 11.590,60 eur, s 8,75% ročným úrokom z omeškania, od 1. 11. 2012 do zaplattenia a trovy konania 500,92 eur a trovy právneho zastúpenia, 418,72 eur, tieto na účet právnej zástupkyne žalobcu, JUDr. Heleny Strachotovej, usadenej euroadvokátky, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, a to mesačnými splátkami vo výške 200 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, od apríla 2014, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Konanie sa z a s t a v u j e voči žalovanému v 2. rade.

Žalovanému v 2. rade sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 13. 8. 2013 v spojení s jej doplnením zo dňa 18. 2. 2014 domáhal uloženia solidárnej povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť mu sumu 14.915,35 eur, zmluvný úrok vo výške 13,48% ročne zo sumy 13.866,50 eur od 4. 9. 2012 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 14.915,35 eur od 1. 11.2012 do zaplattenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 22. 2. 2011 na nákup spotrebného tovaru. Zmluva bola uzatvorená prijatím návrhu žalovanej v 1. rade a žalobcom tak, že žalobca za žalovanú v 1. rade uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal. Žalovaná v 1. rade sa zaviazala splácať úver mesačnými splátkami vo výške 228,10 eur v počte 120, splatné k 15. dňu v mesiaci od 15. 3. 2011. Žalovaný sa zmluvou zaviazal uhradiť pohľadávku žalobcu spoločne a nerozdielne so žalovanou v 1. rade. Žalovaní porušili záväzok splácať dlh dohodnutým spôsobom riadne a včas, žalobca odstúpil od úverovej zmluvy dňa 11. 9. 2012, pričom úver sa stal splatným ku dňu 31. 10. 2012 v celom rozsahu, podľa čl. 3, bod 6, bod 4. Dlžná suma vo výške 14.915,35 eur pozostávala zo sumy 13.866,50 eur, predstavujúcu neuhradené úverové istiny (poskytnutý úver 14.012 eur mínus uhradená úverová istina 145,50 eur), zo sumy 1.008,95 eur predstavujúcej dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie úveru mesačných splátok po lehote splatnosti, zo zmluvných

úrokov 885,47 eur za obdobie od 15. 2. 2012 do 15. 8. 2012, poplatkov za poistenie úveru 123,48 eur za obdobie po splatnosti úveru od 15. 3. 2012 do 15. 8. 2012, a z neuhradených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 39,90 eur. Žalovaní na poskytnutý úver zaplatili celkovú sumu 2.421,40 eur, ktorá časť bola priradená k úverovej istine 145,50 eur. V úverovej zmluve bola dohodnutá úroková sadzba zmluvných úrokov 13,48% ročne, preto žalobca sa domáha zaplataenia zmluvného úroku po lehote splatnosti do zaplataenia. Z dôvodu omeškania žalovaných s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplataenie úrokov z omeškania.

Žalovaný v 2. rade so žalobou nesúhlasil. Namietal pravosť svojho podpisu na predmetnej spotrebiteľskej zmluve. Podpísala ho žalovaná v 1. rade, bez jeho vedomia.

Písomným podaním zo dňa 29. 11. 2013 žalobca vzal žalobu voči žalovanému v 2. rade žalobu späť v plnom rozsahu.

Žalovaná v 1. rade prejavila vôľu dlh uhradiť. Navrhla mesačné splátky vo výške 200 eur, splatné do 20. dňa v mesiaci od apríla 2014. Potvrdila tvrdenie žalovaného v 2. rade, že ho ako manžela podpísala na zmluve.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej v 1. rade, listinami: zmluvou o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, potvrdeniami žalobcu, sadzobníkom poplatkov, zistiac nasledovné.

Žalovaná v 1. rade vo svojej výpovedi potvrdila uzavretie zmluvy so žalobcom. V minulosti mala uzavretú zmluvu na splácanie tovaru, a to práčky, mesačné splátky činili 20 eur. Následne obdržala list od žalobcu, ktorý jej ponúkal 7.000 eur, ďalších 7.000 eur, tak to prijala. Prevezala úver vo výške 14.000 eur. Peniaze boli poukázané na účet, odkiaľ ich čerpala. Žalovaná v 1. rade má mesačný príjem maximálne 550 eur netto. Náklady na bývanie pozostávajú z platby za elektrinu 60 eur mesačne, ďalšie výdavky sú na vykurovanie drevom, domovú daň, komunálny odpad, cirkevnú daň. Spláca dlh súdnemu exekútorovi vo výške 180 eur mesačne, v marci ukončí splácanie dlhu. Slovenskej sporiteľni spláca 100 eur mesačne, do augusta 2014. Žalobcovi spláca dlh 100 eur mesačne na kreditnú kartu Cetelem. Navrhla mesačné splátky na zaplataenie predmetného dlhu vo výške 200 eur, splatné do 20. dňa v mesiaci.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22. 2. 2011 bolo zistené, že žalovaná v 1. rade ako dlžníčka uzavrela so žalobcom ako veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, s označením Pôžička na čokoľvek, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 14.012 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 228,10 eur mesačne, v počte splátok 120, do 15. dňa v mesiaci, RPMN predstavovala 14,34%, priemerná hodnota RPMN 11,25%. Zmluva obsahovala rubriky príjmom súbor poistenia, rozšírené poistenie, vyhlásenie klienta, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení a svojím podpisom vyjadruje súhlas s poistením. Podľa čl. 3 bod 1, žalobca je oprávnený odstúpiť od zmluvy a požadovať zaplataenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva v prípade, ak sa žalovaná dostala do omeškania so zaplataením splátky dlhšie ako 3 mesiace.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného v 2. rade, ktorí boli na súdne pojednávanie predvolaní, nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatať úroky.

Podľa § 9 ods. 2 písm. h), i), k) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov (30. 11. 2011):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej

uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úver,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov (do 31. 12. 2012):

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), a y) a § 10 ods. 1

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba B. I. W., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka:

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie. To spočíva v tom, že zákon neposkytuje žiadnemu subjektu právne výhody, ako aj v tom, že v súkromnoprávnej sfére nie je žiadna zo strán voči druhej v pozícii nadriadenosti, či podriadenosti. V danom prípade žalovaná podpísala žalobcom vyhotovenú zmluvu o úvere, ktorá obsahovala prezumpciu týkajúcu sa uzavretia poistného vzťahu (prijatie súboru poistenia, vyhlásenie, o oboznámení sa s rámcovými zmluvami o poistení a vyjadrenie súhlasu s poistením). Žalovaná ako spotrebiteľka predstavuje fyzickú osobu, ktorá je voči druhej strane záväzkového vzťahu v nevýhode (úroveň informovanosti, odborných znalostí a profesionality, finančná nedostatočnosť až závislosť a iné). S poukazom na uvedené prostredníctvom spotrebiteľského práva sa poskytuje ochrana spotrebiteľov za účelom nahradenia formálnej rovnosti zmluvných strán rovnováhou faktickou. Ustanovenie k zmluve o úvere, uzavretej účastníkmi konania, v časti týkajúcej sa poistenia, obsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, v dôsledku čoho uvedené zmluvné dojednania je potrebné kvalifikovať ako neprijateľné podmienky podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka, a teda sú neplatné. Vzhľadom na vyššie uvedené, nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za poistenie úveru, ako aj zmluvných úrokov nebolo možné priznať, ako ani prihliadať na čiastočné plnenie žalovanej, ktorej žalobca priradil k týmto dvom nárokom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 11.590,60 eur, keď vykonaným dokazovaním preukázanú jej dôvodnosť v tejto časti. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. V konaní bolo nesporné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom a žalovanou v 1. rade dňa 22. 2. 2011, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 14.012 eur. Žalovaná prevzala zmluvný záväzok splácať úver dohodnutými mesačnými splátkami vo výške 228,10 eur, v počte splátok 120. V konaní bolo nesporné porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej splácať dlh riadne a včas, v dôsledku čoho došlo k odstúpeniu od zmluvy a splatnosti celého dlhu dňom 31. 10. 2012. Medzi účastníkmi bola nesporná výška dlžnej neuhradenej úverovej istiny 13.866,50 eur, ako aj výška čiastočného plnenia zo strany žalovanej 2.421,40 eur, ktorej časť vo výške 145,50 eur bola priradená čiastočnej úhrade úverovej istiny (od poskytnutého úveru 14.012 eur). Žalovanej v 1. rade preto bola uložená povinnosť zaplatiť zostávajúcu časť dlžnej neuhradenej úverovej istiny 11.590,60 eur (13.866,50 eur, od ktorej sumy bola odpočítaná zostávajúca časť čiastočného plnenia žalovanej 2.275,90 eur). Žalovanej v 1. rade bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú časť istiny úveru 11.590,60 eur.

Dlžné zmluvné úroky vo výške 885,47 eur po lehote splatnosti nebolo možné priznať a v tejto časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t. j. aj spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny

úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t. j. jednorázovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto v danom prípade nebol oprávnený žiadať od žalovaného ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. V danom prípade žalobcovi prislúchajú len úroky z omeškania. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Z podstaty zmluvného úroku vyplýva, že predstavuje odplatu za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2013, č. konania 8Co/29/2013-98, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 11. 2013, č. konania 9Co/437/2013, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, č. konania 5Co/165/2013). Vzhľadom na neodôvodnenie jednotlivých súm, ako základu úročenia zmluvného úroku, nebolo možné priznať ani čiastočný zmluvný úrok vo vzťahu k časti prvého nároku na zaplatenie zmluvných úrokov. Keďže žalobca si uplatňoval zmluvné úroky po lehote splatnosti až do zaplatenia, žaloba bola zamietnutá z rovnakého dôvodu i za ďalšie obdobie po lehote splatnosti do zaplatenia.

Žalobca nepreukázal ani dojednanie ročnej úrokovej sadzby v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ako ani obligatórne zmluvné dojednanie podľa § 9 ods. 2 písm. k), t.j. výšku, počet a termíny splátok aj úrokov, poplatkov, nielen splátky istiny. V žalobe žalobca tvrdil, že za žalovanú v 1. rade uhradil časť kúpnej ceny tovaru a žalovaná tovar prevzala. V zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje aj obligatórna náležitosť zmluvy a podľa § 9 ods. 2 písm. h) Z. č. 129/2010 Z. z. opis tovaru, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje. Absencia obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. h), i), k) má za následok, že zo zákona sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Preto nebolo možné priznať žalobcovi zmluvné úroky ako ani poplatky za poistenie úveru, a teda ani akceptovať priradenie čiastočného plnenia žalovanej, ktoré učinil žalobca vo vzťahu k sume 2.421,40 eur (na zmluvné úroky 1.845,86 eur a poplatky za poistenie úveru 246,96 eur). Nebolo tak možné priznať ani zmluvné úroky uplatňované v petite žaloby, ako ani poplatky za poistenie úveru (885,47 eur a 123,48 eur).

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlžnej istiny úveru, žalobcovi zo zákona vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania stanovuje vykonávací predpis, navýšením 8 percentuálnych bodov na úrokovú sadzbu stanovenú B. I. W.. Žalovanej bola preto uložená povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 8,75% ročným úrokom z omeškania, od 1. 11. 2012 zo sumy 11.590,60 eur. V prevyšujúcej časti bola žaloba o zaplatenie úrokov z omeškania zamietnutá, keďže nebolo možné priznať príslušenstvo z nepriznaného základu nároku.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd povolil žalovanej v 1. rade na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 200 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca od apríla 2014 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadal na osobné a zárobkové a majetkové pomery žalovanej, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezaplatenia aj len jednej splátky, žalovaná môže stratiť výhodu splátok a vznikne mu povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie zastavil voči žalovanému v 2. rade, z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, ktorému prislúchal tento dispozitívny úkon. Súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby sa nevyžadoval, keďže k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia účastník mal vo veci úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Trovy konania pozostávali žalobcovi, z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 894,50 eur (6% z ceny vymáhaného nároku podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). Trovy konania predstavovali aj odmenu právnej zástupkyne žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 303,74 eur, t.j. za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby 2 x 303,74 eur, spolu

607,48 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1, písm. a) c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu popri odmene prislúchala paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvoma úkonmi právnej služby, 2 x 7,81 eur, spolu 15,62 eur. Podľa § 20 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnej zástupkyňi prislúchala náhrada DPH vo výške 20%, t. j. 124,62 eur. Celková výška trov právneho zastúpenia tak predstavovala sumu 747,72 eur. Úspech žalobcu predstavoval 78% (11.590,60 eur), v ktorej časti bola neúspešná žalovaná v 1. rade. Úspech žalovanej predstavoval 22% (3.324,75 eur). Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval 56% v prospech náhrady trov konania žalobcu. Žalovaná v 1. rade je preto povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania 500,92 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 418,72 na účet právnej zástupkyne žalobcu podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O náhrade trov konania žalobca žalovaného v 2. rade súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalovanému v 2. rade súd nepriznal náhradu trov konania, keďže si túto náhradu neuplatňoval. Späťvzatie žaloby zapríčinil žalobca, ktorý bez uvedenia dôvodu vzal žalobu späť, pričom žalovaný v 2. rade namietol uzavretie zmluvy, ktorú skutočnosť žalovaná v 1. rade potvrdila.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.