

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 46EK/343/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123232961
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123232961.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35831154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 37927795, proti povinnému: Z. Š., J.: XX.X.XXXX, Y. G. E. XX, XXX XX Y., Y..Č.. L. K. N. I. Y., N. N. Y.. I. X, XXX XX Y., o vymoženie 65,74 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Peter Urbánek, so sídlom exekútorského úradu Bratislavská 23/11, 924 01 Galanta, sp. zn. 236EX 112/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.02.2023 domáha od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 65,74 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 19Csp/53/2020 zo dňa 24.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2022 a vykonateľnosť dňa 21.04.2022. Poverením zo dňa 21.02.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Peter Urbánek, so sídlom exekútorského úradu Bratislavská 23/11, 924 01 Galanta, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 236EX 112/23.

2. Povinný doručil súdному exekútorovi dňa 10.03.2023 návrh na zastavenie exekúcie, pričom upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 27.02.2023 čo znamená, že návrh na zastavenie exekúcie povinný podal v zákonnej 15 dňovej lehote. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že je ŤZP s pohybovým obmedzením, pričom dosiahne dňa 16.03.2023 100 rokov. Povinný uvádza, že má len starobný dôchodok, pričom je umiestnený v zariadení sociálnych služieb. Jeho náklady sú aktuálne 512,- Eur mesačne a presahujú výšku dôchodku povinného. Povinný nemá úspory, z ktorých by bolo možné doplácať náklady v zariadení. Uplatnením exekúcie sa bude navyšovať dlh voči sociálnemu zariadeniu. Povinný uvádza, že bola zneužitá jeho situácia, s ohľadom na vek a právne vedomosti. Dlh mal splácať v splátkach po 5 Eur, splácanie mu nebolo riadne umožnené, povinný riadne nevedel realizovať úhrady, očakával od oprávneného doručenie poukážok s platobnými údajmi. Súd neskúmal pri vydávaní rozhodnutia zákonnosť pohľadávky, ktorá bola spotrebiteľského zmluvného vzťahu, čo nasvedčuje aj priznanie nároku na zmluvnú pokutu. Súd neskúmal okolnosti vzniku a oprávnenosti pohľadávky pôvodného veriteľa - spoločnosti Telekom. Išlo o zmluvný vzťah - služby elektronickej komunikácie Magio a pevná linka, ktorý povinný uzavrel na základe tvrdenia o nižšej cene, ako mala u predchádzajúceho poskytovateľa. Na základe nesplnenia zákonných informačných povinností pred uzavretím zmluvy, presahovali mesačné faktúry 500,- Eur, nakoľko povinný nebol informovaný o podmienkach a poplatkoch na pevnú linku. Povinný vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiada zastaviť exekúciu.

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril právny zástupca oprávneného v podaní, ktorý uviedol, že námietky povinného považuje za neodôvodnené. Povinný neuvádza žiadne právne relevantné skutočnosti, ktoré by vyvracali dôvodnosť podaného návrhu na vykonanie exekúcie a

neuvádza žiaden zákonný dôvod uvedený v ustanovení § 53 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), na základe ktorého by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti alebo sú iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Pokiaľ mal povinný námietky v súvislosti s uzatvoreným zmluvným vzťahom založeným zmluvou č. 1098778602, ako spotrebiteľským zmluvným vzťahom alebo sa chcel vyjadriť k iným skutočnostiam, mal možnosť tieto skutočnosti na svoju obranu predložiť súdu počas trvania súdneho konania. Na základe vyššie uvedené žiada návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť.

4. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa §-u 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

14. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne

legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdných skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca.

15. Súd ku všetkým námietkam povinného, ktoré uvádza v tomto návrhu na zastavenie exekúcie konštatuje, že exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Peter Urbánek, so sídlom exekútorského úradu Bratislavská 23/11, 924 01 Galanta sa začala oprávnené a voči povinnému sa vykonáva na základe riadneho exekučného titulu a to rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 19Csp/53/2020 zo dňa 24.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2022 a vykonateľnosť dňa 21.04.2022. Povinný v konaní pred Okresným súdom Trnava sp. zn. 19Csp/53/2020 uznal svoj dlh a z toho dôvodu bol vydaný v zmysle § 282 Civilného sporového poriadku rozsudok pre uznanie sp. zn. 19Csp/53/2020 zo dňa 24.01.2022. Súd dáva povinnému do pozornosti skutočnosť, že exekučné konanie nie je miestom na preskúmavanie platnosti právnych úkonov, ak tu existuje riadny exekučný titul. Tieto námietky treba uplatniť v nachádzacom konaní, čo vyplýva z cieľa exekučného konania, ktorým nie je opätovné riešenie sporov, resp. prieskum právoplatných rozhodnutí, ale nútený výkon práva (plnenia) priznaného exekučným titulom.

16. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

17. Zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného predstavuje ďalšiu z možností zastavenia exekúcií exekútorom. Zastavenie exekúcie pre nemajetnosť sa rozlišuje podľa typu subjektu na strane povinného. Predpokladom pre zastavenie je skutočnosť, že sa exekútorovi nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili na úhradu trov exekútora. Trovami exekútora sú odmena a náhrada výdavkov. Odmena exekútora je závislá od výšky vymoženého plnenia a nie je ustanovená jej minimálna výška. Náhrada výdavkov vo výške 60 eur (náhrada paušálnych výdavkov) bude spravídla predstavovať hodnotu zisteného majetku, ktorý neodôvodňuje ďalšie vedenie exekúcie. Pri exekúcii na majetok právnickej osoby je ustanovená lehota 30 mesiacov a pri exekúcii na majetok fyzickej osoby lehota piatich rokov pre zistenie postihnuteľného majetku. Lehota plynie od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku.

18. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na svoju zlú finančnú situáciu a zdravotný stav. Súd v tejto súvislosti uvádza, že nemajetnosť a ani komplikovaná životná situácia nie sú kvalifikovanými dôvodmi na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinného súdnym exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1) písm. d). Súdny exekútor je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

19. Novelou Exekučného poriadku uskutočnenou zákonom č. 2/2017 Z.z. sa zaviedli dve možnosti splátkového kalendára v exekúcii. Žiadosť o splátky, na ktorú sa prihliada vždy, a to bez ohľadu na stanovisko oprávneného, a žiadosť, ktorá je viazaná na súhlas oprávneného.

20. Pokiaľ povinný žiada súdneho exekútora o splátkový kalendár, súd konštatuje, že v zmysle § 61g ods. 2 Exekučného poriadku o splátkach rozhoduje súdny exekútor alebo v zmysle § 61g ods. 3 Exekučného poriadku, so súhlasom oprávneného exekútor splnenie vymáhaného nároku v splátkach povolí aj bez splnenia podmienok podľa odseku 2.

21. Povinný súdu nepreukázal žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, neplatnosť exekučného titulu, a ani žiadna zo skutočností uvádzaných povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nenaplnila zákonný dôvod v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktorý by súd tento návrh na zastavenie povolil.

22. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie voči povinnému a preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nakoľko bol nedôvodný.

23. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.