

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9P/147/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613211733  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:6613211733.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal C. J., L.. K. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky B. E., L.. K. XX.XX.XXXX, J. G., D. XXX/X, G. J. L. C. L. E., T. X, a otca C. J., L.. K. XX.XX.XXXX, J. G. D. XXX/X, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o predĺženie ústavnej výchovy takto

### rozhodol:

I. Mal. C. J., L.. XX.XX.XXXX, sa umiestňuje do ústavnej starostlivosti O. Q. P. D. D. P., C. XXX, s účinnosťou od 01.09.2013.

II. Rodičia maloletého sú povinní zasielať výživné určené Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08.08.2012 č.k. 5P/122/2012-24 na účet O. Q. P. D. D. P., C. XXX s účinnosťou od 01.09.2013.

III. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/122/2012-24 zo dňa 08.08.2012.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom sa podaným návrhom domáhal, aby bolo rozhodnuté tak, že maloletý C. bude ústavnú starostlivosť vykonávať v O. Q. E. P.. Uviedol, že u maloletého bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorú maloletý vykonával v O. Q. Č.. V júni 2013 ukončil maloletý povinnú školskú dochádzku, preto sa vedenie centra po dislokačnej porade riaditeľov reedukačných centier rozhodlo premiestniť maloletého do O. Q. G. C. E. P.. Toto centrum prijalo maloletého od 01.09.2013. Maloletý tu bude pokračovať v štúdiu v učebnom odbore stavbár.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením rodného listu maloletého, spisu maloletého, Správou Sociálnej poisťovne, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, správou O. Q. P. a výsluchom matky maloletého.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08.08.2012 č.k. 5P/122/2012-24, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.09.2012, bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa mala vykonávať v O. Q. Č.. Otcovi a matke maloletého bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu v prospech O.Y. Q. Č.. Týmto Rozsudkom bol zmenený Rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 18.02.2011 č.k. 11P/38/2011-32.

Ako vyplýva z podaného návrhu i správy O. Q. P., maloletý do tohto zariadenia prišiel 02.09.2013, bol zaradený do 1. ročníka D. E. P., M. D. E.. Od príchodu do kolektívu chcel na seba upozorniť ako jednotlivec, ktorý veľa hovorí a veľa vie, ale v skutočnosti je to pravý opak. S vnútorným poriadkom mal a má neustále problémy, niekedy sa správa účelovo. S matkou má neustály kontakt, pravidelne dostáva peniaze a balík. Na základe toho sú jeho požiadavky zvýšené. S pedagogickými pracovníkmi máva často slovnú výmenu názorov, chce si presadiť vlastné záujmy na úkor celého kolektívu. Pracovná činnosť na odbornom výcviku sa mu páči, snaží sa pracovať podľa svojich možností. V škole sa zatiaľ prejavuje skôr aktívne. Na svoj vek má príliš vysoké sebavedomie a sebahodnotenie. Vie hodnotiť svoje silné aj slabé stránky, ale pre zmenu slabých stránok a zlepšenie správania robí minimum. Pri nesplnení vlastných požiadaviek odmieta spolupracovať a vyjednáva, aby dosiahol svoje. Osobnosť je ladená extrovertne. Pri svojich možnostiach a schopnostiach vie byť kooperatívny, správanie je bezprostredné a intuitívne. V jeho reakciách badať prvky impulzivnosti a nekľudu. Je sledovaný pedopsychiatrom.

Podľa § 54 ods. 2, 5, 6 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie. Z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

V danom prípade súd považuje návrh za plne opodstatnený. Je v záujme maloletého, aby bol umiestnený v zariadení, v ktorom má možnosť získať vzdelanie a pripraviť sa tak na bežný život. K ukončeniu ústavnej výchovy doposiaľ nemôže dôjsť s ohľadom na výchovné problémy, ktoré maloletý má. Podľa predloženej správy maloletý má záujem študovať zvolený odbor, v škole zatiaľ prospieva dobre. Z tohto dôvodu súd rozhodol o zmene zariadenia, v ktorom bude ústavná starostlivosť ďalej pokračovať.

Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods.1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd ponechal pôvodne určenú výšku výživného zo strany rodičov nezmenenú. Matka maloletého pracovala brigádne s príjmom cca XXX S. XXX,-Eur mesačne, od 01.03.2014 nastupuje do trvalého pracovného pomeru s príjmom 450,-Eur mesačne. Má ďalšie vyživovacie povinnosti, a to k dcére B. J., L.. K. XX.XX.XXXX (výživné určené Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 28.05.2010 č.k. 11P/176/2010-37 v minimálnej výške určenej zákonom), W. J., L.. K. XX.XX.XXXX (tu poberá výživné vo výške 30,-Eur mesačne určené Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.09.2011 č.k. 5P/1/2011-43), o tieto deti sa matka osobne stará. Má ešte vyživovaciu povinnosť k C. J., L.. K.

XX.XX.XXXX, S.L. J., L.. K. XX.XX.XXXX S. S. J., L.. K. XX.XX.XXXX (nariadená ústavná starostlivosť Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 23.04.2008 č.k. 11P/349/2007-56, určené výživné v minimálnej výške určenej zákonom). Žije v ubytovni, kde platí nájom XXX,-Eur mesačne. Má priateľa, ktorý jej pomáha.

Otec maloletého v súčasnej dobe nie je poberateľom dávok sociálneho poistenia, naposledy pracoval na dohodu o vykonaní práce od 03.04.2013 do 31.07.2013. V súčasnosti je evidovaný na úrade práce od 28.01.2011. Rovnako ako matka detí i otec detí má vyživovaciu povinnosť k B. J., C. J., S. J. S. S. J..

Týmto rozhodnutím bol zmenený pôvodný Rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 08.08.2012 č.k. 5P/122/2012-24.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje ( dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.