

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14C/128/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913210513  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913210513.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Monikou Koščovou v právnej veci navrhovateľa: Z. nar. XX.XX.XXXX bytom M. C. proti odporcovi T. nar. XX.XX.XXXX bytom X Lower Boston road, London, WX XNR, United Kingdom. zast. JUDr. Ondrej Lučivjanský, advokát v konaní o určenie výživného pre dospelé dieťa takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca - otec je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 250 Eur mesačne, do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľky vopred, počnúc 09.07.2013 do budúca.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Dlžné výživné za obdobie od 09.07.2013 do 28.02.2014 vo výške 1.935,50 Eur sa odporcovi povoľuje splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 80 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

Navrhovateľke sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

Odporca nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 09.07.2013, doplneným na pojednávaní dňa 05.11.2013 a 20.02.2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať jej na výživu sumou po 250 Eur mesačne od mesiaca jún 2013.

Svoj návrh odôvodnila tým, že žije v spoločnej domácnosti s bratom a mamou, je žiačkou strednej obchodnej akadémie. Otec prestal posielať peniaze a nestará sa o nich. Výživné neposiela od mája 2013, nereaguje na telefonáty, SMS-ky, emaily. Pracuje v P., poberá tam rodinné prídavky ale domov ich neposiela. Doma majú vypnutý plyn, každú chvíľu vypnú elektrinu.

Odporca sa k predmetu konania vyjadril, uviedol, že s návrhom nesúhlasí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zo správy Obchodnej akadémie v Trebišove súd zistil, že navrhovateľka je v školskom roku 2012/2013 študentkou III.C triedy denného štúdia Obchodnej akadémie.

Zo správy Sociálnej poisťovne súd zistil, že navrhovateľka a odporca nie sú vedení v evidencii poisťovne ako poberatelia dávky dôchodkového poistenia, dávky nemocenského poistenia, poberatelia príspevku v nezamestnanosti, zamestnanci, samostatne zárobkovo činné osoby.

Matka navrhovateľky nie je vedená v evidencii poisťovne ako poberateľ dávky nemocenského poistenia, poberateľ príspevku v nezamestnanosti, zamestnanec, samostatne zárobkovo činná osoba; je vedená ako poberateľ dávky dôchodkového poistenia od 04.10.2006, k 06.08.2013 vo výške 151,30 Eur mesačne, k 28.01.2014 vo výške 155,80 Eur mesačne.

Zo správy ÚPSVaR súd zistil, že navrhovateľka nie je a nebola vedená ako uchádzač o zamestnanie, nie je poberateľkou prídavkov na deti, rodičovského príspevku, dávky v hmotnej núdzi ani iných sociálnych dávok a príspevkov.

Odporca nie je poberateľ dávky v hmotnej núdzi, rodičovského príspevku, ani prídavkov na dieťa resp. iných sociálnych dávok a príspevkov; nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Matka navrhovateľky nie je k 30.07.2013 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, rodičovského príspevku ani prídavkov na deti resp. iných sociálnych dávok a príspevkov. Od 09.09.2013 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, čo sa týka príjmu bez zmeny.

Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že otec v zahraničí pracuje načierno a poberá rodinné prídavky, od mája neposlal žiadne peniaze. Má spoločnosť, s ktorou podniká v oblasti športu. Je študentkou 4. ročníka strednej školy, v škole nepoberá žiadne štipendium, nemá príjem. Jej výdavky v plnom rozsahu uhradza matka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Spolu s nimi býva ešte maloletý brat. Príjem matky je invalidný dôchodok vo výške 150 Eur, iný príjem nemá. Brat navštevuje 9. ročník základnej školy. Celkový príjem domácnosti je 150 Eur a keďže otec neposiela peniaze, tak museli predať nepotrebný nábytok, aby mali z čoho žiť. Má zdravotné problémy s prieduškami a uchom, o čom súdu predložila lekárske správy, nosí okuliare, na výmenu dioptrií nemá peniaze, čo by stálo 46,50 Eur. Od mesta dostali jednorazovú výpomoc za účelom nákupu vecí do školy vo výške 67 Eur v súvislosti so začiatkom školského roka. Nie sú posudzovaní ako rodina v hmotnej núdzi, pretože otec poberá rodinné prídavky v Anglicku. Má výdavky na nákup hygienických potrieb 14,37 Eur, nemá uhradené ZRPŠ vo výške 20 Eur, má mobilný telefón, na kredit, ktorý nemá dobiť, lebo nemá peniaze. Mala uzatvorené poistenie, ktoré bolo zrušené, pretože nemali peniaze na jeho úhradu. V súvislosti so školskou dochádzkou sa realizujú rôzne akcie, ktorých sa však zúčastniť nemôže, lebo nemá peniaze. V súvislosti s ukončením strednej školy mali stužkovú, ktorej sa nemôže zúčastniť, zberali si peniaze v splátkach po 50 Eur, uhradila iba dve splátky, zvyšok neuhradila, lebo nemala peniaze a ani by nemala peniaze na šaty a všetko s tým potrebné. Má výdavky na štúdium cudzích jazykov. Bývajú v rodinnom dome bez plynu a teplej vody, telefón je vypnutý, lebo nie sú uhradené platby. V dome je kozub, ale nemajú peniaze na drevo, nemajú ako kúriť. Úver za dom nie je splácaný, výdavky na stravu sú 50-60 Eur mesačne, hygienické potreby a kozmetiku 30 Eur, náklady na dopravu. Inkaso a ani elektrina nie sú uhrádzané, lebo nemajú peniaze. Chce študovať na vysokej škole, je tam potrebné zaplatiť za prihlášky. Čo sa týka svojich výdavkov a príjmov otca poukázala na konanie 15P, kde boli predložené doklady.

Výdavky navrhovateľky mesačne: na lieky 29,04 Eur, je alergik, kozmetika a hygienické potreby 35 Eur, telefón 7 Eur, MHD 5 Eur, akcie v škole - 10-15 Eur, ZRPŠ 20 Eur ročne, oblečenie, výmena skiel na okuliaroch, strava, certifikát anglický jazyk.

Výdavky spoločnej domácnosti v rodinnom dome: inkaso (elektrina, voda, plyn rozhlas a televízia) 190 Eur, telefón 31 Eur, daň z nehnuteľností 58,53 Eur (r. 2012) a 59,36 Eur (r. 2013), komunálny odpad 72,46 Eur (r. 2012) a 96,36 Eur (r. 2013), poistenie rodinného domu 24,59 Eur polrok, voda nedoplatok 37,80 Eur. Uvedené výdavky navrhovateľky a spoločnej domácnosti boli zistené z listín predložených navrhovateľkou.

Z prednesu právneho zástupcu odporcu súd zistil, že odporca je podnikateľom v odbore maliar, natierač, avšak momentálne je práceneschopný. Od 15.10.2013 mu bolo schválené vyplácanie nemocenského vo výške 71,70 libier týždenne, mesačne 286,80 libier. Ďalším príjmom otca je daňové dorovnanie alebo bonus, ktorý dostáva, výšku ktorého uviesť nevedel. Listiny boli doložené do spisu 15P tunajšieho súdu. Odporca má síce spoločnosť, na ktorú poukázala navrhovateľka, ale nevykonáva žiadnu činnosť. Čo sa týka daňového bonusu, je to dorovnávkou do minimálnej mzdy. Príjem otca za obdobie od júna do septembra 2013 zdokladovali v konaní 15P ako aj doklady preukazujúce jeho majetkové pomery. Od 16.10.2013 poberá nemocenskú dávku 71,70 libier týždenne, čo činí 286,80 libier (350 Eur) mesačne. Odporca predložil doklad o zrušení prídavkov na deti, ktoré mu bolo doručené 27.11.2013 a v ktorom je potvrdené, že od 18.11.2013 bolo zrušené ich vyplácanie na obe deti.

Právny zástupca odporcu potvrdil predaj rodinného domu, pričom zo zisku bol uhradený úver v OTP banke, nedoplatok za plyn vo výške 937 Eur spolu s nákladmi na vymáhanie tejto sumy, odmena pre realitnú kanceláriu za predaj domu a zvyšná suma 17.600 Eur bola rozdelená rovným dielom po 8.800 Eur pre matku navrhovateľky a odporcu.

Ku dňu 04.02.2014 práceneschopnosť otca naďalej trvá, potvrdenie o práceneschopnosti je platné po dobu 2 mesiacov, príjem otca je naďalej 71,70 libier týždenne. Právny zástupca zotrval na výdavkoch špecifikovaných v konaní 15P.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č. 15P/176/2013 (úprava rodičovských práv a povinností k mal. Erikovi Gibilovi) súd zistil, že súd vo veci dňa 14.10.2013 rozhodol, spis sa z dôvodu odvolania otca od 27.01.2014 nachádza na Krajskom súde v Košiciach. Z uvedeného dôvodu súd vychádzal iba z faktov uvedených v rozsudku z ktorého zistil nasledovné: Otec poberá prídavky na deti vo výške 33,70 libier týždenne na obe deti, čo predstavuje 158,91 Eur mesačne. Podľa predloženého výpisu z účtu príjem otca za 07/2013 predstavoval sumu 612,64 Eur (519,70 libier), z toho výplata predstavovala 0 Eur, rodinné prídavky 0 Eur a doplatok k výplate na deti 612,64 Eur. Za 08/2013 predstavoval sumu 612,64 Eur, z toho výplata predstavovala 0 Eur, rodinné prídavky 0 Eur a doplatok k výplate na deti 612,64 Eur. V lete mal otec úraz, poškodenie zápästia, podľa predloženého potvrdenia ošetrojúceho lekára vystaveného dňa 17.09.2013 bol otec na vyšetrení dňa 02.09.2013. Od tej doby je práceneschopný. Podľa predloženej výplatnej listiny mu bola dňa 23.09.2013 vyplatená suma 1.077,83 Eur, od 01.10.2013 otec požiadal o pozastavenie výplaty rodinných prídavkov i všetkých dávok na deti.

Otec býva v prenajatom byte, podľa predloženej nájomnej zmluvy má náklady na bývanie 663,68 Eur, platí mobilný telefón 126,25 Eur mesačne, sumu 278,98 Eur za leasing auta, sumu 179,64 Eur mesačne za úver v Braclays Bank, splátky spotrebiteľského úveru v Privilege po 31,80 Eur mesačne, náklady na benzín 117,88 Eur mesačne, náklady na stravu a ošatenie. Na Slovensku splácal spotrebné úvery pre ČSOB po 150 Eur mesačne, OTP 150 Eur mesačne, hypotekárny úver 330 Eur mesačne. O júna 2013 splátky úverov pozastavil z dôvodu nezhôd s matkou detí. Podľa vyjadrení právneho zástupcu na pojednávaní 14.10.2013, otec by bol ochotný pokračovať v splácaní úverov, nebol by problém, ak by sa s matkou dieťaťa vedel rozumne dohodnúť. Zároveň by bol ochotný prispievať na výživu mal. Erika sumou 100 Eur mesačne. Potvrdil, že má založenú spoločnosť s činnosťou zameranou na prestup hráčov futbalu, no spoločnosť v rokoch 2012/2013 nemala žiaden príjem. Pri prepočte libry na euro súd vychádzal z kurzu vyhláseného NBS platného ku dňu rozhodovania súdu (k 14.10.2013 1 euro=0,84830GBP).

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č. 8P/253/2013 (rozvod a úprava rodičovských práv a povinností) súd zistil, že otec špecifikoval svoje výdaje v podaní z 19.08.2013 (čl. 41) nasledovne: 520 libier mesačne ubytovanie spolu s nákladmi ako elektrina, plyn, voda, 100 libier diesel do auta, 200 libier strava, 100 libier telefón. Na Slovensku: ČSOB spotrebný úver 180 Eur mesačne, OTP úver 150 Eur mesačne, hypotekárny úver 330 Eur mesačne. Matkou bola predložená nájomná zmluva zo dňa 16.12.2013 na dobu určitú, predmetom ktorej je prenájom bytu za mesačné nájomné 320 Eur vrátane záloh spojených s užívaním bytu.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §62 ods. 1,2 Zákona o rodine /ďalej ZoR/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. §62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. §3 ods. 1 zák. č. 600/2003 Zz, nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak a) sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom alebo b) sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie štúdiom, alebo vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz.

Podľa ust. § 62 ods. 4,5 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. §65 ods. 3 ZoR, výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa ust. §75 ods. 1,2 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. §77 ods. 1 prvá a druhá veta ZoR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sú naplnené zákonné predpoklady na priznanie uplatneného nároku uvedené v ust. §62 ZoR.

Súd pri rozhodovaní zobral do úvahy jednak odôvodnené potreby oprávneného a jednak schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Základnou hmotnoprávnou podmienkou existencie a trvania vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je nepochybné preukázanie, že deti nie sú schopné samé sa živiť. Preukázanie tejto skutočnosti je podmienkou vzniku nároku na výživné ale nie hľadiskom určujúcim rozsah nároku. Zákonná povinnosť rodičov plniť vyživovaciu povinnosť k deťom vzniká narodením a trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samo živiť a uspokojovať svoje odôvodnené potreby, zároveň však dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov; nie je teda ohraničená dosiahnutím určitého veku dieťaťa. Dosiahnutie plnoletosti dieťaťa nemá vplyv na trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je významná iba z procesného hľadiska, pretože konanie o výživnom pre plnoleté dieťa možno začať len na návrh plnoletého dieťaťa. Dieťa nie je schopné samo sa živiť spravidla v tých prípadoch, keď sa sústavne pripravuje na budúce povolanie, je invalidné alebo vyžadujúce osobitnú starostlivosť alebo keď podľa lekárskeho potvrdenia nie je so zreteľom na svoj vek alebo zdravotný stav schopné zárobkovej činnosti alebo za danej situácie nemá možnosť ani príležitosť zaobstarat' si primerané zamestnanie.

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že navrhovateľka pokračuje v príprave na budúce povolanie, nemá žiaden príjem, svojou výživou je odkázaná na zaopatrenie zo strany matky. Matka zabezpečuje nielen výživu pre dospelú dcéru ale aj pre maloletého syna. Jediným príjmom domácnosti je invalidný dôchodok matky vo výške 151,30 Eur v mesiaci 07-12/2013 a 155,80 Eur od 01/2014. Otec neprispieva na výživu nielen plnoletej dcére ale ani maloletému synovi.

Súd zaviazal otca na platenie výživného vo výške 250 Eur mesačne za obdobie od 09.07.2013 do budúca, nakoľko mal za to, že táto výška je primeraná veku navrhovateľky, jej odôvodneným potrebám a v danom období dostačujúca a zároveň je určená s prihliadnutím na zárobkové možnosti a schopnosti a ostatné výdavky otca. Súd mal za to, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov a pri určení výšky výživného preto prihliadol na celkový príjem ako aj výdavky domácností, v ktorých účastníci žijú a na podiel jednotlivých členov domácnosti na výdavkoch (najmä na charakter výdavkov), berúc do úvahy skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Po sumarizácii príjmov na strane navrhovateľky a jej domácnosti súd mal za preukázané, že príjem domácnosti nestačí na uspokojenie základných životných potrieb nielen celej domácnosti ale ani navrhovateľky. Súd mal za preukázané, že nevyhnutné výdavky navrhovateľky predstavujú sumu 76,04 Eur (lieky 29,04 Eur, kozmetika a hygienické potreby 35 Eur, mobilný telefón kredit 7 Eur, miestna doprava 5 Eur), pričom tam nie sú špecifikované výdavky na oblečenie a stravu, ktoré aj napriek tomu, že neboli preukázané sú evidentné. Výživné má slúžiť nielen na zabezpečenie nevyhnutných potrieb pre život ale aj poskytnúť dieťaťu možnosť kultúrne a spoločensky žiť resp. uplatniť sa v športovej oblasti. Navrhovateľka z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov je ukrátená na účasti na školských akciách, na ktoré potrebuje mesačne finančné prostriedky minimálne 15 Eur. Navyše sa nemôže zúčastniť aktivít súvisiacich s ukončením strednej školy (fotenie na maturitné tablo, pozdravy, stužková), čím je z dôvodu sociálnej situácie vyčleňovaná zo spoločenstva spolužiakov. Rovnako jej vznikajú výdavky súvisiace so školskou dochádzkou (20 Eur ročne ZRPŠ), na nákup školských pomôcok, nákup učebníc cudzích jazykov, výdavky súvisiace s prípravou na štúdium na vysokej škole, používa dioptrické okuliare, ktoré je potrebné vzhľadom na zhoršenie zdravotného stavu vymeniť. K nákladom navrhovateľky a jej nevyhnutným výdavkom súd zároveň započítal podiel na nákladoch na bývanie, kde počas bývania v

rodinnom dome vzhľadom na počet osôb v domácnosti pripadla suma 63 Eur (inkaso), a počas bývania v byte pripadla suma 107 Eur.

Súd zistil, že životné podmienky v domácnosti počas bývania v rodinnom dome boli aj napriek snahe matky neutešiteľné, bez tepla, teplej vody a otec napriek vedomosti o tejto zlej životnej situácii svojho dieťaťa, neprispel na jej výživu ani minimálnou sumou. Je evidentné a pochopiteľné, že z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov boli výdavky na stravu a nevyhnuté potreby matkou uprednostnené pred výdavkami ako daň z nehnuteľností, komunálny odpad, poistenia a pod.. Súd prihladol na skutočnosť, že odporca na vedenie domácnosti neprispieva finančne žiadnym spôsobom.

Čo sa týka príjmu a výdavkov otca, v tomto konaní výdavky neboli preukázané, iba bol súd odkázaný na konanie vedené na tunajšom súde č. 15P/176/2013. Z uvedeného konania súd zistil, že príjem otca v mesiaci júl 2013 predstavoval sumu 612,64 Eur (výplata 0 Eur, rodičovský príspevok 0 Eur, doplatok 612,64 Eur), v rovnakej výške bol príjem za mesiac 08/2013, za 09/2013 bol príjem 1.077,83 Eur. Od októbra 2013 je otec práceneschopný, k 20.02.2014 práceneschopnosť trvá, jeho príjem predstavuje suma 286,80 libier (338,09 Eur) mesačne. Nakoľko právny zástupca odporcu ohľadne výdavkov zotrval na výdavkoch špecifikovaných v konaní 15P, súd zistil, že výdavky otca v zahraničí mesačne predstavujú sumu 1.633,23 Eur (bývanie 663,68 Eur, mobil 126,25 Eur, leasing auto 278,98 Eur, úver 179,64 Eur, spotrebný úver 31,80 Eur, benzín 117,88 Eur, strava 235 Eur). Okrem toho do predaja rodinného domu odporca uhradil na Slovensku úver ČSOB 150 Eur, OTP 150 Eur, hypotekárny úver 330 Eur, spolu 630 Eur. Z uvedeného je evidentné, že odporcom prezentovaný príjem je zďaleka nepostačujúci na úhradu odporcom prezentovaných výdavkov. Z uvedeného dôvodu mal súd za to, že ak odporca má skutočne výdavky v uvedenej výške, tak nie je možné, aby mal príjem v prezentovanej výške. Súd poukazuje na zásadu, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Ak je teda v možnostiach otca splácať vyššie uvedené úvery a leasing, nepochybne je v jeho možnostiach platiť výživné vo výške 250 Eur, ktoré výživné má prednosť aj pred splátkami úverov.

Ďalej odporca poberal prídavok na dieťa, ktorý je štátnym príspevkom vyplácaným rodičovi v súvislosti s výchovou a výživou dieťaťa, pričom otec sa na výchove ani výžive navrhovateľky nepodieľa a ani prídavok nepoukazuje matke navrhovateľky, ktorá sa na jej výchove a výžive podieľa. Vzhľadom k tomu, že otec je poberateľom prídavku na dieťa na území Anglicka, kde pracuje, matke nebol priznaný prídavok vyplácaný tunajšími orgánmi vo výške 22,10 Eur mesačne. Rovnako odporca dobrovoľne a bez uvedenia dôvodu požiadaval o zrušenie výplaty prídavku na dieťa, pričom matke nárok na tieto prídavky na území SR nevznikne, nakoľko pokiaľ jeden z rodičov pracuje hoci i v zahraničí, tieto prídavky budú vyplácané iba tomuto rodičovi (prednes kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 14.10.2013 v konaní 15P). Uvedené konanie teda súd vyhodnotil ako konanie s úmyslom ukrátiť aj navrhovateľku na dávkach, na ktoré má podľa zákona nárok.

Zároveň súd poukázal na to, že do vzniku práceneschopnosti odporcu (do októbra 2013), jeho príjem pozostával iba z doplatku 612,64 Eur, (príjem za september nebol špecifikovaný položkovite), pričom práve doplatok ku mzde je vyplácaný práve z dôvodu, že má vyživovaciu povinnosť k deťom.

Z prednesu právneho zástupcu odporcu a potvrdenia o práceneschopnosti mal súd za preukázané, že odporca je práceneschopný, súdu však nebola predložená žiadna lekárska správa, nález resp. iná listina, ktorá by preukazovala konkrétnu diagnózu odporcu a to, že skutočne zdravotný stav je tak závažný, že vyžaduje práceneschopnosť trvajúcu od októbra 2013 do februára 2014 a neumožňuje mu vykonávať pracovné aktivity. Z príjmu prezentovaného odporcom a jeho výdavkov sa skôr javí práceneschopnosť ako účelová. Povinnosťou súdu je však zabrániť pokusom uniknúť vyživovacej povinnosti tým, že by si povinný úmyselne znížil príjem, v domnienke, že ho potom nemožno postihnúť. Pri určení výšky výživného bol preto rozhodujúci príjem, ktorý povinný reálne mohol dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity aj v prípade, že povinný berie na seba neprimerané riziká, ktoré zahŕňajú aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu a tým možnosť poskytovania určeného výživného.

Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že nárok navrhovateľky je čo do výšky dôvodný a preto jej návrhu čo do výšky výživného vyhovel. Nakoľko si navrhovateľka uplatnila nárok aj na výživné za jún 2013, pričom návrh na súd bol doručený dňa 09.07.2013, súd priznal navrhovateľke výživné počnúc dňom doručenia návrhu na súd a vzhľadom na skutočnosť, že výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania, návrh navrhovateľky v prevyšujúcej časti (01.06.2013 do 08.07.2013) zamietol.

Súd umožnil odporcovi dlžné výživné za obdobie od 09.07.2013 do 28.02.2014 t. j. do konca mesiaca, v ktorom sa o nároku rozhodovalo, v celkovej výške 1.935,50 Eur uhradiť v splátkach spolu s bežným výživným po 80 Eur, tak, aby bol zabezpečený pravidelný príjem pre navrhovateľku a zároveň

zohľadňujúc finančné potreby odporcu. Súd mal za to, že takýto spôsob úhrady dlžného výživného je v záujme navrhovateľky s prihliadnutím na to, že otec počas obdobia od júna 2013 si voči dcére dobrovoľne vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť ani v minimálnom rozsahu.

Výška dlžného výživného bola vyčíslená nasledovne: súdom určená výška je 250 Eur, dlžné obdobie: od 09.07.2013 do 31.07.2013 spolu 23 dní, čo predstavuje alikvótnu časť výživného 185,50 Eur (250/31x23) a za obdobie 08-12/2013 a 1,2/2014 za 7 mesiacov po 250 Eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto konaní bol navrhovateľ úspešný, avšak trovy konania si neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. g, zák. č. 71/1992 Zb o súdnych poplatkoch /ďalej ZoSP/, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí. /poznámka: od poplatku sú oslobodené konania o určenie výživného na maloleté aj plnoleté dieťa zo strany rodičov ako aj konania o určenie výživného zo strany dieťaťa rodičom. Medzi konania vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí patria aj konania o zrušenie alebo zníženie vyživovacej povinnosti medzi rodičmi a deťmi/.

Na základe vyššie uvedeného súd o poplatkovej povinnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov vo 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti /§42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť v zmysle ust. §205 ods. 2 len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /§251 ods. 1/, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.