

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Er/1325/2003
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6103899575
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.PhDr. Anna Muchová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6103899575.7

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: GENERAL FACTORING, a.s. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, zast. HMG & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459 proti povinnému: X/ D.. P. F., Z.. XX. XX. XXXX, B. A. XX, XXX XX B. B. T. X. X/: P. F., Z.. XX. XX. XXXX, B. R.. B. XX, XXX XX F., zast. právnu zástupkyňou JUDr. Ľubicou Blažejovou, advokátkou, Krivánska 4, Banská Bystrica, pre vymoženie pohľadávky 3 679,33 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o návrhu povinnej 2/ na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu vedenú proti povinnej 2/ **z a s t a v u j e.**

odôvodnenie:

Pôvodný oprávnený, Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému 1/ a 2/ pre vymoženie pohľadávky vo výške 3 679,33 Eur (110 843,50 Sk) s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - vykonateľnej Notárskej zápisnice č. N 185/02, NZ 185/02 zo dňa 09. 05. 2002, napísaná na Notárskom úrade JUDr. Pavla Jombíka, notára so sídlom Skuteckého 16 v Banskej Bystrici, a trov exekúcie.

Poverením č. 5601 005702 zo dňa 08. 09. 2003 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Dušana Mrenicu, zast. Mgr. Milanom Somíkom, so sídlom Exekútorského úradu Jilemnického 12, Martin, ktorý ju viedol pod sp. zn. Ex 323/2003. Tunajší súd uznesením pod číslom konania 3Er/1325/2003-70 zo dňa 17. 02. 2012 vyhovel žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka a vykonávaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 4061/12. Citované rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 03. 2012.

Na základe uznesenia tunajšieho súdu, vydaného pod číslom konania 3Er/1325/2003-31 zo dňa 31. 05. 2010 v spojení s opravným uznesením tohto súdu číslo konania 3Er/1325/2003-35 zo dňa 21. 06. 2010 došlo k pripusteniu zmeny účastníka z pôvodného oprávneného Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 na nového oprávneného GENERAL FACTORING, a.s. so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459, v prospech ktorého sa vedie exekúcia. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2010.

Dňa 23.01.2014 súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu písomné podanie povinnej 2/, označené ako "Návrh na zastavenie exekúcie vedenej pod pôvodným číslom Ex 223/2003 - povinná P. A., B. F. zo dňa 10.01.2014.

Predmetným návrhom sa prostredníctvom právneho zástupcu povinná 2/ domáha zastavenia exekúcie podľa § 57 ods. 1, písm. b) Exekučného poriadku. Svoj návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Banská

Bystrica, v konaní vedenom na súde pod číslom konania 16 C/63/2013, v právnej veci navrhovateľky P. A., proti odporcom D.. P. F. T. Q., rozsudkom zo dňa 23.10.2013 vyslovil neplatnosť právneho úkonu, pojatého do notárskej zápisnice N 185/02, Nz 158/02, vystavenej notárom JUDr. Pavlom Jombíkom, Banská Bystrica dňa 09.05.2002 (ktorá je podkladom pre vykonanie exekúcie), a to v časti zaväzujúcej povinnú 2/. Keďže právny úkon, ktorý bol podkladom na vykonanie exekúcie bol vyhlásený za neplatný a v dôsledku toho je neúčinný, navrhuje zastavenie exekúcie v časti zaväzujúcej povinnú 2/.

Podľa § 41 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len "Exekučný poriadok") s úč. do 29.02.2004, možno vykonať exekúciu aj na podklade iných vykonateľných rozhodnutí, schválených zmierov, platobných výmerov, výkazov nedoplatkov a dohôd, ktorých súdnu exekúciu pripúšťa zákon. Podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

Notárska zápisnica je podľa § 3 ods. 4 zák. č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) verejnou listinou. A to znamená, že ak nie je dokázaný opak, notárska zápisnica potvrdzuje pravdivosť toho, čo sa v nej osvedčuje, alebo potvrdzuje. Nevyhnutným predpokladom notárskej zápisnice ako spôsobilého exekučného titulu, rovnako ako pri ostatných exekučných tituloch, podľa príslušných ustanovení Exekučného poriadku, je jej formálna a materiálna vykonateľnosť. Formálna stránka vykonateľnosti v danom prípade spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice tak, ako ju upravuje § 47 Notárskeho poriadku a materiálna stránka spočíva v dodržaní obsahových náležitostí predpísaných ustanovením § 41 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého nevyhnutnými náležitosťami notárskej zápisnice ako exekučného titulu sú vyznačenie oprávnenej osoby a povinnej osoby, právny dôvod, predmet a čas plnenia a súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou.

Podľa § 251 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP), na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 103 zák. č. 99/1963 Zb. OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd, vychádzajúc z predložených listinných dôkazov, najmä písomného podania povinnej zo dňa 10.01.2014 a z predloženého rozhodnutia tunajšieho súdu, číslo konania 16 C/63/2013-70 zo dňa 23.10.2013, opätovne preskúmal obsah exekučného spisu číslo konania 3 Er/1325/2003.

V danej exekučnej veci exekúcia prebieha na podklade Notárskej zápisnice č. N 185/02, NZ 185/02, napísanej notárom JUDr. Pavlom Jombíkom na Notárskom úrade v Banskej Bystrici, Skuteckého 16 dňa 09. 05. 2002. Predmetnou notárskou zápisnicou notár v bode 1. osvedčil, že povinný X/ D.. P. F., Z.. XX. XX. XXXX, B. A.Z. XX, XXX XX B. B. a povinná X/: P. F., Z.. XX. XX. XXXX, B. R.. B.D. XX, XXX XX F. ako povinné osoby, uzavreli dňa 25.04.2002 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere s veriteľom Prvá stavená sporiteľňa, a.s. Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31335004. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod číslom XXXXXXXX X XX V. V. XXXX,XX M. (XXX XXX Q.), na preklenutie obdobia do pridelenia cieľovej sumy o stavebnom sporení. Z notárskej zápisnice tiež vyplýva, že mimoriadny medziúver sa zmení na stavebný úver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške XXXX,XX M. (XXXXXX,- Q.) po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a súčasne pri dodržaní zmluvných podmienok a Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení. Presná výška stavebného úveru sa bude rovnáť rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení... Povinné osoby zároveň vyhlásili, že uznávajú svoj záväzok z uvedenej zmluvy v plnom rozsahu, čo do dôvodu aj výšky a okrem iného tiež vyhlásili, že ak dôjde zo strany oprávnenej osoby k plneniu na základe zmluvy uvedenej v bode 1. tejto notárskej zápisnice súhlasia, aby v prípade neplnenia ich záväzkov z tejto zmluvy za podmienok v nej uvedených, sa táto notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre výkon rozhodnutia podľa § 274 pism. e/ O.s.p.,

resp. pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 zák. č. 233/1995 Zb. Súčasť notárskej zápisnice tvorí Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, uvedená ako príloha č. 1 tejto notárskej zápisnice.

Z predloženého návrhu predchodcu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 21.08.2003 a predloženého Odstúpenia od zmluvy zo dňa 20.05.2003 vyplývalo, že povinní 1/ a 2/ nesplácali medziúver riadne a včas a že sa dostali do omeškania s viac ako dvomi splátkami na účte mimoriadneho medziúveru, v dôsledku čoho predchodca oprávneného dňa 20.05.2003 odstúpil od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a vyzval povinných 1/ a 2/ na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Keďže povinní 1/ a 2/ dobrovoľne neuhradili zostatok pohľadávky predchodcovi oprávneného, tento podal návrh na vykonanie exekúcie.

Z predloženého rozhodnutia tunajšieho súdu, číslo konania 16 C/63/2013-70 zo dňa 23.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.12.2013 povinnou 2) vyplýva, že súd určil, že právny úkon - Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X X I. L. XX.XX.XXXX, uzavretá s Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. Bratislava, Bajkalská 30 - pojatý do notárskej zápisnice č. N 185/02, NZ 185/02 zo dňa 09.05.2002 vystavený na Notárskom úrade JUDr. Pavla Jombíka v Banskej Bystrici, ul. Skuteckého 16, je v časti zaväzujúcej žalobkyňu (povinnú 2) neplatný.

Podľa § 58 ods. 1 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len " Exekučný poriadok") Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

S ohľadom na skutočnosť, že rozsudkom tunajšieho súdu pod číslom konania 16 C/63/2013-70 zo dňa 23.10.2013 bola vyslovená neplatnosť právneho úkonu, pojatého do notárskej zápisnice č. N 185/02, NZ 185/02 zo dňa 09.05.2002, na Notárskom úrade JUDr. Pavla Jombíka v Banskej Bystrici, ul. Skuteckého 16, v časti zaväzujúcej žalobkyňu (povinnú 2/), súd konštatuje, že notárska zápisnica, na základe ktorej prebieha exekúcia je voči povinnej 2/ dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu neúčinná. Uvedené je dôvodom na zastavenie exekúcie proti povinnej 2/ podľa § 57 ods. 1, písm. b) Exekučného poriadku. Na základe uvedeného, súd exekúciu vedenú proti povinnej 2/, podľa § 57 ods. 1, písm. b) Exekučného poriadku, zastavil.

Podľa § 169 ods. 1 vety druhej zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§171 ods. 3), uvedie dôvody pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

Keďže v danom prípade už bola exekúcia zastavená (proces konania už neprebíha), niet žiadneho dôvodu pre to, aby nebola vykonateľnosť rozhodnutia viazaná až na jeho právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, na tunajší súd, písomne v troch vyhotoveniach (§ 202 ods. 2 OSP). Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.