

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 13P/226/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313224921  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313224921.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. U., B.. XX.X.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov- matka: L. U., B.. X.XX.XXXX, X. V. U. XXX, v konaní zastúpená advokátom JUDr. Vladimírom Haládkom, so sídlom R., S. U. XXXX, a otec: G. U., B.. XX.X.XXXX, X. R., Z. XXX/XX, v konaní zastúpený advokátom Mgr. Oliverom Zuzákom, so sídlom R., T. B. X, o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Schvaľuje sa rodičovská dohoda, na základe ktorej:

Mal. G. U., B.. XX.X.XXXX, sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že matka L. U., B.. X.XX.XXXX, je povinná zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. každý nepárny týždeň, a to od pondelka toho ktorého týždňa od 15.00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 15.00 hod. a otec G. U., B.. XX.X.XXXX, je povinný zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého každý párný týždeň od pondelka od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 15.00 hod.

Výživné sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje.

Styk rodičov s mal. dieťaťom sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti ponecháva na dohodu rodičov.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 8C 97/2010-22 zo dňa 6.5.2010 v časti osobnej starostlivosti o maloletého G. U., B.G.. XX.X.XXXX, výživného a styku, v ostatných častiach zostáva rozhodnutie nezmenené.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa návrhom, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 25.9.2013, žiadala, aby súd zmenil úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Na pojednávaní vo veci dňa 20.2.2014 boli prítomní obaja rodičia maloletého dieťaťa, ich právni zástupcovia ako aj kolízny opatrovník, ktorý v konaní zastupuje záujmy maloletého dieťaťa. Prítomní účastníci konania ako aj ich právni zástupcovia sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine veta prvá a tretia, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ZR), ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 6 ZR, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 1 O. s. p., vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 146 ods. I písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa účastníci konania ako aj ich právni zástupcovia svojho práva podať odvolanie výslovne vzdali po vyhlásení rozsudku.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.