

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 10C/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514201153  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514201153.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľov 1. (v konaní o vzájomnom návrhu odporcu 1.): Z. N. F., Q.: XX.XX.XXXX, U. R., R. Č.. XXXX/X, občan SR a 2. (v konaní o vzájomnom návrhu odporkyne 2.): Ing. J. F., Q.: XX.XX.XXXX, U. U. R., R. Č.. XXXX/X, občianka SR, právne zastúpených JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom, AK so sídlom Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, proti odporcovi: J. U., Q.: XX.XX.XXXX, U. N. Č.. XXX, občan SR, právne zastúpenému JUDr. Danielom Pavelkom, advokátom, AK so sídlom Hlohovec, Pribinova č. 46, (v konaní o vzájomnom návrhu navrhovateľa), o návrhu navrhovateľov na zriadenie vecného bremena a o vzájomnom návrhu odporcu na zriadenie vecného bremena, o návrhu navrhovateľa v konaní o vzájomnom návrhu o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd ukladá odporcom 1. a 2. v konaní o vzájomnom návrhu, zdržať sa bránenia prechodu a prejazdu navrhovateľovi v konaní o vzájomnom návrhu cez nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v okrese R., Obec N., katastrálne územie N., zapísanú na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Piešťany - katastrálny odbor, parcela registra „C“, parc.č.: XXX/X - ostatné plochy o výmere 867 m<sup>2</sup>, v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom č. XXX-XX/XXXX, overeným pôvodne Správou katastra Piešťany dňa 22.05.2003 pod číslom XXX/XX, t.j. cez existujúcu poľnú cestu v šírke 3 m, a to až do právoplatného skončenia konania o vzájomnom návrhu vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.: 10C 342/2012.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia 1. a 2. sa návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2012 (zmena súdom pripustená na pojednávaní dňa 16.01.2014) voči odporcovi domáhali zriadenia vecného bremena v prospech každého vlastníka stavby, s. č. XXX, postavenej na parc. č. XXX/X, k. ú. N., obec N., druh stavby - rodinný dom, zapísanej Okresným úradom Piešťany, odbor katastrálny na LV č. XXX, vedenom pre obec a k. ú. N., spočívajúce v práve cesty cez celý pozemok s parc. č. XXX o výmere 125 m<sup>2</sup>, druh pozemku - orná pôda, parc. reg. „E“, evidovaná na mape určeného operátu, zapísanej Okresným úradom Piešťany, odbor katastrálny na LV č. XXX, vedenom pre obec a k. ú. N..

Navrhovatelia 1. a 2. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.10.2012 domáhali vydania predbežného opatrenia, ktorým súd uloží povinnosť odporcovi zdržať sa bránenia prechodu a prejazdu navrhovateľov cez pozemok nachádzajúci sa v obci a k.ú. N. a to parcelu registra „E“ číslo XXX o výmere 125 m<sup>2</sup> - orná pôda, evidovaná na mape určeného operátu, zapísaný Okresným úradom Piešťany - katastrálny odbor na LV č. XXX.

Návrhu na vydanie predbežného opatrenia súd vyhovel Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 10. októbra 2012, č.k.: 10C 327/2012 - 11.

Protinávrhom tunajšiemu súdu doručeným dňa 27.01.2014 sa odporca (v konaní o vzájomnom návrhu, navrhovateľ) domáhal vo veci samej voči navrhovateľom 1. a 2. (v konaní o vzájomnom návrhu, odporcom 1. a 2.) zriadenia vecného bremena na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v Okrese R., Obec

N., kat.úz. N., zapísanej na LV č. XXX, ktorou je pozemok, parcela registra „C“, parc.č.: XXX/X - ostatné plochy o výmere 867 m<sup>2</sup>, spočívajúceho v práve prechodu pešo, v práve prejazdu motorovým vozidlom a v práve vedenia inžinierskych sietí, a to bez časového obmedzenia v prospech každodobého vlastníka nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese R., Obec N., kat.úz. N., zapísanej na LV č. XXX, ktorou je stavba bez súpisného čísla, záhradná chatka postavená na parcele registra „C“, parc.č.: XXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 64 m<sup>2</sup>, ktorú v 1/1 vlastní v konaní o vzájomnom návrhu, navrhovateľ.

Navrhovateľ v konaní o vzájomnom návrhu spolu s návrhom vo veci samej žiadal vydať predbežné opatrenie, ktorým by súd odporcom 1. a 2. v konaní o vzájomnom návrhu uložil, zdržať sa bránenia prechodu a prejazdu navrhovateľovi v konaní o vzájomnom návrhu cez nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v okrese R., Obec N., katastrálne územie N., zapísanú na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Piešťany - katastrálny odbor, parcela registra „C“, parc.č.: XXX/X - ostatné plochy o výmere 867 m<sup>2</sup>, v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom č. XXX-XX/XXXX, overeným pôvodne Správou katastra Piešťany dňa 22.05.2003 pod číslom XXX/XX, t.j. cez existujúcu poľnú cestu v šírke 3 m, a to až do právoplatného skončenia konania o vzájomnom návrhu vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.: 10C 342/2012.

Skutkovo svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ v konaní o vzájomnom návrhu odôvodnil tým, že nakoľko odporcovia 1. a 2. v konaní o vzájomnom návrhu v minulosti niekoľkokrát znemožnili navrhovateľovi prechod cez ich pozemok (parc.č.: XXX/X), ktorý je jedinou prístupovou cestou k nehnuteľnosti navrhovateľa, po ktorej je možné prechádzať pešo, ako i motorovým vozidlom. Konaním odporcov 1. a 2. vznikol stav právnej neistoty, v ktorom navrhovateľ nevie, či sa v dôsledku ďalšieho konania odporcov 1. a 2. dostane k svojej nehnuteľnosti. V tejto súvislosti navrhovateľ podal vo veci vzájomný návrh, ktorým sa domáha zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu cez pozemok odporcov 1. a 2. Do rozhodnutia súdu o vzájomnom návrhu navrhovateľ považuje za nevyhnutné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania v tom smere, že odporcom 1. a 2. bude uložená povinnosť umožniť navrhovateľovi prechod a prejazd cez ich pozemok (parc.č.: XXX/X) za účelom dočasného zabezpečenia prístupu k nehnuteľnosti navrhovateľa. Nariadením predbežného opatrenia nebudú odporcovia 1. a 2. žiadnym spôsobom obmedzení na svojich právach, najmä ak časť ich pozemku, na ktorej navrhovateľ žiada zriadiť právo prechodu, slúži ako prístupová cesta k jeho nehnuteľnosti niekoľko desaťročí a podľa vyjadrení odporcov 1. a 2., títo nehnuteľnosti neužívajú, nakoľko sa odsťahovali do Piešťan.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ doložil výpis z LV č. XXX vedený Okresným úradom Piešťany - katastrálny odbor, kat.úz.: R., list evidencie evidenčných čísel budov a objektov, potvrdenie Trnavskej vodárenskej spoločnosti o odbere vody navrhovateľom na chate, taktiež potvrdenie o odoberaní elektriny, ako i fotografie nehnuteľností.

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1,7 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1, písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) až d) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovel; c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V danom prípade súd konštatuje, že sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia stotožňuje. Súd vychádzal zo skutočnosti, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX. K svojej nehnuteľnosti sa môže dostať jedine cez prístupovú cestu nachádzajúcu sa vo vlastníctve odporcov 1. a 2. (parc.č.: XXX/X). Navrhovateľ má naliehavý záujem na vydaní predbežného opatrenia, lebo je potrebné dočasne upraviť jeho pomery s odporcami 1. a 2. do rozhodnutia o vzájomnom návrhu navrhovateľa vo veci samej. Z tohto dôvodu návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. S poukazom na § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku preto ďalšie dôvody v odôvodnení tohto uznesenia neuvádza.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti ( Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. ), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.