

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/192/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313207609
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313207609.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach sudkyňou S.. Z. H.J., vo veci starostlivosti o mal. K. N., nar. 5.8.1997, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: F. G., nar. 14.7.1968, bytom Šahy, Mlynská 143/21, v konaní zastúpená opatrovníčkou Z.. S. H., zamestnankyňou Okresného súdu Nové Zámky a D. N., nar. 21.9.1966, bytom Šahy, Mlynská 143/21, v konaní zastúpený opatrovníčkou S.. M. K., zamestnankyňou Okresného súdu Nové Zámky, o určenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Rodičia sú p o v i n n í prispievať na výživu mal. K., nar. 5.8.1997 každý sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Veľké Leváre počnúc dňom 12.4.2013.

Zaostalé výživné za obdobie od 12.4.2013 do 20.2.2014 vo výške 259,23 eur zo strany matky a vo výške 259,23 eur zo strany otca sú rodičia p o v i n n í zaplatiť v mesačných splátkach po 5,- eur popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd bez návrhu na podnet Reedukačného centra Veľké Leváre začal konanie o určenie výživného zo strany rodičov k mal. dieťaťu, ktorému bola uložená rozhodnutím súdu ochranná výchova.

Opatrovníci rodičov sa na pojednávanie nedostavili, boli riadne a včas predvolaní, neúčast' neospravedlnili. Súd rozhodol v ich neprítomnosti (§ 101 ods. 2 O.s.p.)

kolízny opatrovník navrhol zo strany rodičov určiť výživné primerane ich možnostiam a schopnostiam odo dňa umiestnenia maloletého do reedukačného centra.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav :

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 3.4.2013 č.k. 2T 28/2013 bol mal. Peter uznaný vinný zo spáchania zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. a) trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) trestného zákona. Bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní dva roky, pričom výkon trestu bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní tri roky. Podľa

§ 102 ods. 1 písm. a), B), c) trestného zákona mu bola uložená ochranná výchova, ktorá sa vykoná v Reedukačnom centre Veľké Leváre, kým to bude vyžadovať jej účel. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.4.2013.

Súd rodičom dieťaťa pre zastupovanie v predmetnom konaní ustanovil opatrovníkov z dôvodu, že matka sa nachádza na neznámom mieste a otec dieťaťa ako vyplýva z pripojených spisov je nemý, neovláda posunkovú reč.

Šetrením bolo zistené, že rodičia dieťa nie sú zamestnaní, nepoberajú invalidné dôchodky, ani dávky v hmotnej núdzi. Z pripojeného spisu vyplýva, že majú vyživovaciu povinnosť k mal. O., nar. 17.7.1996.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 155 odsek 3 O.s.p. výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj iným nezameniteľným spôsobom než vyčíslením, najmä s odkazom na presný spôsob určenia vyplývajúci z osobitného predpisu.16a)

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení určil súd rodičom mal. dieťaťa povinnosť prispievať na výživu mal. Petra sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa. Takto určené výživné v súčasnosti predstavuje 27,13 EUR (do 30.6.2013 predstavovalo 26,65 EUR) mesačne. Jedná sa o tzv. „ minimálne výživné “, ktoré musí určiť súd vždy a to bez ohľadu na možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov.

Výživné súd určil od umiestnenia maloletého v reedukačnom centre t.j. od 24.4.2013. Do rozhodnutia súdu každému z rodičov na výživnom vznikla zaostalosť vo výške 259,23 EUR (apríl 2013 : 26,65 EUR : 30 dní = 0,89 EUR x 18 dní + 2 mesiace x 26,65 EUR + 7 mesiacov x 27,13 EUR), ktorú zaostalosť sú rodičia povinní uhradiť v mesačných splátkach po 5,- EUR popri bežnom výživnom s tým, že ak čo i len jednu splátku nezaplatia načas, celý zvyšok nesplateného súdu sa stane splatným naraz.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska

účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudok v časti o výživnom je predbežne vykonateľný.