

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010148
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Čaniga
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314010148.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Zdenkom Čanigom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 20.02.2014, takto

r o z h o d o l :

obvinený:

U. I. C. B. Ř. U. T. G., E.. XX.XX.XXXX K. A., J. I. F. D. Č.. XXX, Y. K. S.. R. O. S..X..F., I., S. Č.. X,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

obvinený U. napriek tomu, že mal rozhodnutím OR PZ v Malackách, Okresný dopravný inšpektorát , oddelenie bezpečnosti cestnej premávky sp. zn. ORP-P-202/MA-ODI-2012 zo dňa 18.05.2012 , právoplatným dňom 17.07.2012, uložená sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 18 (osemnásť) mesiacov,

dňa 09.02.2013 v čase asi o 07.00 hod. v Bratislave, po Žitnej ulici v smere do centra mesta viedol osobné motorové vozidlo Škoda Octáva, sivej farby, C.: I.-XXXUN, kde bol zastavený a kontrolovaný motorizovanou hliadkou KR PZ Bratislava, KDI oddelenie špeciálnych kontrol s volacím znakom Fotón 760, nakoľko svojou jazdou prekročil maximálnu povolenú rýchlosť, následne hliadke PZ pri kontrole totožnosti predložil vodičský preukaz č. S. XXXXXX, na meno U. I., E.. XX.XX.XXXX, pričom lustráciou bolo zistené, že záznamy na tomto vodičskom preukaze sa neshodujú so záznamami v evidencii vodičov, preto bol vodičský preukaz, ktorý predložil obvinený hliadke PZ, podrobený expertízemu skúmaniu KEÚ PZ, ktorý v znaleckom posudku konštatuje, že vodičský preukaz č. S. XXXXXX je úplný falzifikát, vyhotovený na zariadení pracujúcom na princípe striekanej tlače,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci , nakoľko vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

- falošnú verejnú listinu použil ako pravú,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona,

a

podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, lebo pokladá rozsudok Okresného súdu Bratislava 5, sp. zn. 4T 83/2013 zo dňa 10.09.2013, právoplatného dňa 10.09.2013, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poučenie:

P o u č e n i e : Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.