

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/618/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413200649
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6413200649.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., 851 01 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803 zastúpený splnomocnenou Advokátskou kanceláriou: Tomáš Kušnír, s.r.o., 851 01 Bratislava, Pajštúnska 5 proti odporkyni: H. L., nar. XX. XX. XXXX, evidované bydlisko XXX XX H., O. XX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou: Eva Pivarčová, súdna tajomníčka Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, 080 01 Prešov, Nám. legionárov 5, IČO: 42 176 778 zastúpený splnomocneným advokátom: JUDr. Andrej Cifra, Advokátska kancelária 984 01 Lučenec, J. Kráľa 5/A, pracovisko 984 01 Lučenec, Dr. Herza 12, o zaplatenie 640,93 € s prísl., na odvolanie navrhovateľa zo dňa 24. 06. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5Cb/30/2013-59 zo dňa 05. 06. 2013 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania v sume 98,62 € do 3 dní na účet splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy odvolacieho konania v sume 24,41 € a to na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX do 3 dní.

V nenapadnutých častiach zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o zaplatenie 640,93 € s prísl. zastavil, upravil Daňový úrad Bratislava na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 31,37 € do 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania na účet splnomocneného právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru a to v sume 98,62 € do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V časti, v ktorej rozhodol o náhrade trov konania poukázal na ust. § 146 ods. 2 prvá veta OSP. Uviedol, že otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. Vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania podaním doručeným súdu dňa 12. 03. 2013. Splnomocnený právny zástupca vedľajšieho účastníka doručil súdu vyjadrenie k veci zo dňa 12. 04. 2013. Vo vyjadrení okrem iného vzniesol aj námietku premlčania žalovaného nároku. Podanie vedľajšieho účastníka súd doručil právnenému zástupcovi navrhovateľa, ktorý následne podaním zo dňa 24. 05. 2013 vzal návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť. K späťvzatiu návrhu došlo po vstupe vedľajšieho účastníka do konania a po vznesení námietky premlčania. Súd potom dospel k záveru, že vstup vedľajšieho účastníka v tomto konaní bol dostatočne účinným prostriedkom ochrany spotrebiteľa a právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka priznal náhradu trov konania a to za 2 úkony právnej služby + réžijný paušál.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ. Namietal uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Uviedol, že vedľajší účastník združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Vedľajší účastník vstúpil do konania za účelom ochrany práv odporcu z vlastnej iniciatívy. Hlavnému účastníkovi bol v zmysle ust. § 29 ods. 2 OSP súdom ustanovený opatrovník. Opatrovník disponuje rovnakými oprávneniami ako účastník konania, patria mu všetky procesné prostriedky na zabezpečenie nevyhnutnej a účinnej ochrany práv a povinností neprítomného účastníka - odporcu. Potom má navrhovateľ za to, že nebolo potrebné, aby vedľajší účastník tiež ochraňoval záujmy odporcu. Potom nemožno hovoriť zo strany vedľajšieho účastníka o trovách účelne vynaložených. Združenie nemá vedomosť o prejednávacom prípade a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Nepriznaním náhrady trov konania nie je porušené základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR. Trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovy účelne vynaložené. Žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmeniť, náhradu trov konania nepriznať. Uplatnil si trovy odvolacieho konania v sume 19,33 €.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že združenie ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľa vstúpilo legálne z vlastného podnetu do spotrebiteľského sporu v pozícii vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Spotrebiteľ bol úspešný v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka a teda z hľadiska samotného cieľa a poslania činnosti združenia, ktorým je ochrana spotrebiteľa sú trovy konania, náhradu ktorých vedľajší účastník požaduje, objektívne účelné. Navrhovateľ si s odstupom viacerých rokov uplatňuje na slovenských súdoch pohľadávky voči spotrebiteľom na základe dubijóznych právnych titulov. Spotrebiteľ sa dostáva do nevýhodného postavenia, najmä v súvislosti s nezachovaním dôležitých listín. Vzniká nebezpečenstvo, že spotrebiteľ sa nedokáže efektívne brániť napr. aj poukazovaním na neprijateľné zmluvné podmienky, alebo aj vznesením námietky premlčania. Poukázal na judikatúru súdov. Žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania v sume 28,56 €.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal, rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 OSP, v napadnutej časti potvrdil z týchto dôvodov.

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o zaplatenie 640,93 € s prísl. zastavil, v tejto časti je uznesenie okresného súdu nedotknuté, pretože nebolo odvolaním napadnuté.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy.

Z ust. § 93 ods. 1 OSP vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaných ustanovení potom vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože ako už bolo vyššie uvedené, možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 OSP Ustanovenie § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Z toho potom je možné vyvodiť záver, že vedľajší účastník má, rovnako ako každý hlavný účastník, právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. V rámci civilného súdneho konania sa toto právo realizuje aj možnosťou

zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a potom má právo aj na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania, teda aj náhrada trov právneho zastúpenia v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V súdnej veci súd konanie zastavil, pretože navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania, takáto možnosť nastáva vtedy, ak sú splnené podmienky ust. § 146 ods. 2 OSP, to znamená, je uložená povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je možné ale posudzovať len z procesného hľadiska. Potom v zásade platí, že ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Navrhovateľ v súdnej veci vzal návrh na začatie konania späť po tom, čo vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Návrh navrhovateľa bol podaný nedôvodne, k späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa. Potom navrhovateľovi podľa ust. § 146 ods. 2 OSP vznikla povinnosť nahradiť odporcovi a tiež aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, ktorých súčasťou sú aj trovy právneho zastúpenia.

Odvolací súd ešte poznamenáva, že vedľajší účastník - v danom prípade združenie založené na ochranu spotrebiteľov sa môže dať v konaní zastúpiť advokátom. Združenie môže v konaní vystupovať buď samostatne alebo prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorým môže byť advokát. Ak zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, potom pochybnosť navrhovateľa o účelnosti vynaloženia trov konania, je v rozpore so zákonnou garanciou na právne zastúpenie.

Navrhovateľ podal návrh na začatie konania dňa 18. 01. 2013 (č.l. 1,2 spisu). Vedľajší účastník na strane odporkyne vstúpil do konania z vlastného podnetu (§ 93 ods. 3 OSP) dňa 12. 03. 2013 (č.l. 27 spisu). V ďalšom vedľajší účastník v rámci vyjadrenia, ktoré došlo okresnému súdu dňa 12. 04. 2013 (č.l. 39 - 43 spisu) vzniesol námietku premlčania. Navrhovateľ podaním zo dňa 24. 05. 2013 vzal návrh na začatie konania späť pred začatím pojednávania a to potom, ako vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania (č.l. 54 - 55 spisu). Dôvodom späťvzatia návrhu nebolo prípadné plnenie žalovanej sumy zo strany odporkyne. Navrhovateľ podal návrh v čase, keď právo na plnenie už bolo premlčané. Návrh zobral v celom rozsahu späť po tom, ako vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Potom možno konštatovať len jediný záver a to, že predmetný návrh navrhovateľa bol podaný (objektívne) nedôvodne a že k jeho späťvzatiu došlo v dôsledku jeho procesného zavinenia. Preto mu podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta OSP vznikla povinnosť nahradiť odporcovi a tiež vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, ktorých súčasťou sú aj trovy právneho zastúpenia.

V súvislosti s neúčelne vynaloženými trovami konania zo strany vedľajšieho účastníka, tak ako na to poukázal navrhovateľ v podanom odvolaní odvolací súd uvádza, že práve navrhovateľ mal dôkladne zvážiť, či podá návrh, ak je jeho nárok zjavne premlčaný.

Z ustanovenia § 24 a 25 ods. 1 OSP vyplýva rovnaké právo každého účastníka a teda aj vedľajšieho účastníka nechať sa v konaní zastupovať a to prípadne aj advokátskou kanceláriou, či advokátom. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že takéto právo vedľajší účastník nemá. Ak navrhovateľ využil zákonné právo a je zastúpený advokátskou kanceláriou, toto právo navrhovateľ upiera vedľajšiemu účastníkovi, prípadne ho spochybňuje poukazujúc na to, že takéto trovy nie sú účelné. Pre takýto záver, ale nie je žiadny rozumný dôvod.

Účinným prostriedkom na ochranu spotrebiteľa je aj vstup občianskeho združenia do konania na strane spotrebiteľa a jeho postavenie vedľajšieho účastníka z procesnými právami. Umožniť na jednej strane občianskemu združeniu vstúpiť do konania a na druhej strane mu nepriznať náhradu trov konania, ak je v konaní úspešný, by znamenalo nesprávny výklad čl. 7 Smernice o ochrane spotrebiteľa č. 93/13/EHS pred nekalými zmluvnými podmienkami, čo by potom znamenalo, že združenie na ochranu práv spotrebiteľov by odrádzalo od vstupu do ďalších konaní a na druhej strane by dodávateľovi umožňovalo bez rizika si od spotrebiteľa uplatňovať prípadné neprijateľné zmluvné podmienky.

Okresný súd z hľadiska účelnosti trov tieto priznal správne, pretože ide o základné úkony právnej pomoci, z ktorých vedľajší účastník vychádzal pri návrhu na náhradu trov konania. Okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi, ako náhradu trov konania dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd (§ 14 ods. 1 písm. a/,b/ Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) + dva krát réžijný paušál.

Odvolací súd uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej rozhodol o náhrade trov konania a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy prvostupňového konania potvrdil.

Odvolací súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi aj trovy odvolacieho konania. Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní plný úspech (§ 142 ods. 1 OSP). Žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania, tieto vyčíslil (§ 151 ods. 1 OSP). Trovami odvolacieho konania vedľajšieho účastníka je jeden úkon právnej služby - písomné podanie, vyjadrenie k odvolaniu. Odvolanie bolo podané len do trov konania, predmetom posúdenia sú teda len trovy prvostupňového konania. Odvolací súd potom vychádzal nie z hodnoty vecí, ktorá bola predmetom sporu, ale za predmet považoval namietanú výšku trov konania. Odvolateľ a podobne tak aj vedľajší účastník v rámci vyjadrenia k podanému odvolaniu argumentujú len k otázkam súvisiacim s trovami konania, čomu má potom zodpovedať aj odmena úspešného účastníka konania. Základom pre výpočet trov konania je potom suma 98,62 €. Odvolací súd priznal trovy konania v sume 24,41 €, ktoré pozostávajú z trov konania v sume 16,60 € a to za jeden úkon právnej služby + réžijný paušál v sume 7,81 €.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.