

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/236/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613203862
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613203862.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa č. 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému Carso, s.r.o., so sídlom Sov. hrdinov č. 164/64, 089 01 Svidník, IČO: 455863321, o zaplatenie 3.611,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, sp. zn.7C/236/2013-101 zo dňa 4.9.2013.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.611,- eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne od 3.12.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 716,96 eura (pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 216,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 500,46 eura), do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 3.7.2013, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 3.611,- eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvy o pripojení č. A5320227, A5357506, A5357644, A5305191, A5280061, A5284543, A5503791 a A5140005, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 8 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla 0543810416, 0917708997, 0917709004, 0917893712, 0917934341, 0917936216, 0917945557, 0917966765. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám odpredal žalovanému mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia značky ZTE WP650 za kúpnu cenu 350,- eur, Apple iPhone 4 16GB Black za kúpnu cenu 0,50 eura, Nokia C5 za kúpnu cenu 0,50 eura, Huawei E1752 USB Modem za kúpnu cenu 1,- eur, Samsung Galaxy 3 za kúpnu cenu 0,50 eura, Samsung Galaxy Tab za kúpnu cenu 399,- eur, Nokia X3 Touch and Type za kúpnu cenu 1,- eur a Samsung Galaxy S za kúpnu cenu 0,50 eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2011/07 - 2011/09 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám č. A5320227, A5357506, A5357644, A5305191, A5280061, A5284543, A 5503791, A5140005 časť následky neplnenia si zmluvných povinností a je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 2.251,- eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18.11.2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv A5320227,A5357506, A5357644, A5305191, A5280061, A5284543, A5503791, A5140005. Žalovaný na pokus o pokonávku

nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 3.12.2011. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania tejto žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 1.360,- eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 2.251,- eur, t. j. celkom sumu 3.611,- eur

Vo veci bol dňa 4.9.2013 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 7C/236/2013-101.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Na pojednávaní dňa 20.2.2014, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p..

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie istiny vo výške 3.611 eura s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: zmluva o pripojení č. A5140005 zo dňa 4.8.2010, dodatok k zmluve č. A5140005 zo dňa 9.11.2010, príloha č. 1 dodatku k zmluve zo dňa 22.10.2010, zmluva o pripojení č. A5503791 zo dňa 19.2.2011, dodatok k zmluve č. A5503791 zo dňa 19.2.2011, príloha č. 1 dodatku k zmluve zo dňa 1.2.2011, zmluva o pripojení č. A5284543 zo dňa 19.11.2010, dodatok k zmluve č. A5284543 zo dňa 19.11.2010, príloha č. 1 dodatku k zmluve zo dňa 10.11.2010, zmluva o pripojení č. A5280061 zo dňa 9.11.2010, dodatok k zmluve č. A5280061 zo dňa 9.11.2010, príloha č. 1 dodatku k zmluve zo dňa 22.10.2010, zmluva o pripojení č. A5305191 zo dňa 19.11.2010, dodatok k zmluve č. A5305191 zo dňa 19.11.2010, zmluva o pripojení č. A5357644 zo dňa 7.12.2010, dodatok k zmluve č. A5357644 zo dňa 7.12.2010, príloha č. 1 dodatku zo dňa 6.12.2010, zmluva o pripojení č. A5357506 zo dňa 7.12.2010, dodatok k zmluve č. A5357506 zo dňa 7.12.2010, zmluva o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. A5320227 zo dňa 25.11.2010, dodatok k zmluve č. A5320227 zo dňa 25.11.2010, pokus o pokonávku zo dňa 18.11.2011, faktúry č. 2127621268, 2124307761, 2121009788, 2124284480, 2120977361, 2121015914, 2120976834, 2117646652, 2127610445, 2121010413, 2117676517, 2124318681, 2127611193, 2124313233, 2124313591, 2117681233, 2127614519, 2124324432, 2117676159, 2117670937, 2127581821, 2117686859, 2127604849, 2124318307, 2127609928, 2127614893, 2121000367, 2121005573, 2121006214, 2117680608, výpis z obchodného registra žalovaného, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., podanie žalobcu zo dňa 14.2.2014, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/236/2013 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili zmluvu o pripojení č. zmluvy o pripojení č. A5320227, A5357506, A5357644, A5305191, A5280061, A5284543, A5503791 a A5140005, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 8 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla 0543810416, 0917708997, 0917709004, 0917893712, 0917934341, 0917936216, 0917945557, 0917966765. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám odpredal žalovanému mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia značky ZTE WP650 za kúpnu cenu 350,- eur, Apple iPhone 4 16GB Black za kúpnu cenu 0,50 eura, Nokia C5 za kúpnu cenu 0,50 eura, Huawei E1752 USB Modem za kúpnu cenu 1,- eur, Samsung Galaxy 3 za kúpnu cenu 0,50 eura, Samsung Galaxy Tab za kúpnu cenu 399,- eur, Nokia X3 Touch and Type za kúpnu cenu 1,- eur

a Samsung Galaxy S za kúpnu cenu 0,50 eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2011/07 - 2011/09 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám č. A5320227, A5357506, A5357644, A5305191, A5280061, A5284543, A5503791, A5140005 časť následky neplnenia si zmluvných povinností a je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 2.251,- eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18.11.2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv A5320227, A5357506, A5357644, A5305191, A5280061, A5284543, A5503791, A5140005. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecným podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 03.12.2011 vo výške 0,05% denne. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania tejto žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 1.360,- eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 2.251,- eur, t. j. celkom sumu 3.611,- eur

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Žalobca zotrval na podanej žalobe.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ cit. zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 40 ods.1, ods.2, ods.3 cit. zákona podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania, druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu, zmluvné podmienky, podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,

primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby, výberové zablokovanie volaní, druhy servisných služieb, reklamačný poriadok, mechanizmus na urovanie sporov,

informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania 112, informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie. Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 41 ods.1, ods. 2 cit. zákona podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť tarifu.

Tarifa obsahuje najmä ceny za jednotlivé služby, bezplatné služby, podrobnosti o jednorazových, pravidelne sa opakujúcich a variabilných cenách vrátane počiatočného a konečného termínu zúčtovacieho obdobia a spôsobu úhrady týchto cien,

údaj, ako si užívateľ môže vyžiadať informácie o aktuálnych cenách podniku a prípadných zľavách z týchto cien.

Podľa čl. 6.2. písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa čl. 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná. Žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 1.360,- eur a zmluvnú pokutu vo výške 2.251,- eur a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, t. j. od 3.12.2011.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania vo výške 716,50 eura, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 216,50 a trov právneho zastúpenia vo výške 500,56 eura, za prevzatie a príprava zastúpenia, vypracovanie a podanie návrhu, vyjadrenie vo veci (3x po 131,13 eura + 2x režijný paušál po 7,81 eura + 1x po 8,04 eura + 20 % DPH) podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, ods. 2, § 13a, ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).