

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26Cob/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613211643  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4613211643.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: TOCARD spol. s r.o., Nám. Ľudovíta Štúra 18, Topoľčany, IČO: 34 132 309, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., nám. M. R. Štefánika 3, Topoľčany, IČO: 36 861 375, proti odporcovi: SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č.k. 4Cb/43/2013-50 zo dňa 09.12.2013, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Topoľčany č.k. 4Cb/43/2013-50 zo dňa 09.12.2013 m e n í tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil zmenu návrhu navrhovateľa v zmysle jeho písomného podania zo dňa 05.12.2013 a zároveň súd vydal predbežné opatrenie, v zmysle ktorého odporcovi uložil povinnosť do siedmich dní od vydania tohto predbežného opatrenia pripojiť navrhovateľa do distribučnej siete zemného plynu na odbernom mieste navrhovateľa na ul. J. č.XX/X v V., číslo odberného miesta 4100025383 a umožniť túto distribúciu až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o návrhu navrhovateľa, že odporcom vyúčtovaná škoda faktúrou č. 9000168751 zo dňa 31.10.2013 vo výške 23.278,14 eura je neoprávnená.

Zároveň súd uložil navrhovateľovi povinnosť podať do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia návrh vo veci samej.

V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal vydania predbežného opatrenia na tom základe, že je odberateľom zemného plynu na základe zmluvy o dodávke plynu zo dňa 01.07.1999, pričom odporca je prevádzkovateľom distribučnej siete plynu a tento dňa 02.10.2013 vykonal kontrolu merača na odbernom mieste na ul. J. č.XX/X v V. z dôvodu podozrenia na poškodenie overovacej zabezpečovacej značky a plynomer vymenil za nový, pričom navrhovateľovi vyfakturoval škodu vo výške 23.278,14 eura. Keďže odporca žiadnym spôsobom nepreukázal, že mu škoda skutočne vznikla a aj vyčíslenie škody je v rozpore so zákonom o energetike a napriek tomu hrozí navrhovateľovi odpojením dodávky zemného plynu, aby dosiahol uhradenie tejto neoprávnene vyúčtovanej škody, tak týmto môže spôsobiť navrhovateľovi značnú škodu, nakoľko bez dodávky plynu nebude spôsobilý zabezpečovať nájomcom nebytových priestorov dodávky tepla, teplej vody a zemného plynu a navrhovateľ nemá inú možnosť ako sa brániť proti tomuto neoprávnenému zásahu.

Podaním zo dňa 05.12.2013 navrhovateľ zmenil návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiadal, aby bol odporca zaviazaný do siedmich dní od vydania predbežného opatrenia pripojiť ho do distribučnej siete zemného plynu z dôvodu, že dňa 03.12.2013 došlo k odpojeniu jeho odberného miesta od distribučnej sústavy zemného plynu, čo dokladoval montážnym listom meradla zo dňa 03.12.2013, z ktorého vyplýva, že došlo k demontáži meradla z dôvodu potvrdenia neoprávneného odberu.

Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Predbežné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany účastníkom konania, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti, skutkových zistení a v dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia.

Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, s jeho zmenou ako aj s predloženými dokladmi dospel súd k záveru, že tento návrh je dôvodný a keďže sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel, tak podľa § 76 ods. 4 OSP súd uvedené iba skonštatoval v odôvodnení a ďalšie dôvody svojho rozhodnutia nemusel uvádzať.

Uznesenie napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca, pričom sa domáhal jeho zrušenia.

V dôvodoch odvolania odporca uviedol, že Okresný súd v Topoľčanoch uložil odporcovi povinnosť pripojiť navrhovateľa do distribučnej siete, čo však fakticky nie je možné uskutočniť. Odporca, ako prevádzkovateľ distribučnej siete totiž do siete nemôže pripojiť žiadnu osobu a to tak právnickú ako ani fyzickú. Pripájať k sieti možno po splnení stanovených podmienok zariadenia definované príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a nie samotnými odberateľov.

Nie je zrejmé, čo mal súd na mysli spojením „distribučná sieť zemného plynu“, keďže zákon o energetike takýto pojem nepozná. V § 2 písm. c) bod 5 definuje len „distribučnú sieť“, pričom touto sa rozumie plynárenské rozvodné zariadenie na časti vymedzeného územia vrátane vysokotlakových plynovodov, ktoré slúžia primárne na dopravu plynu na časti vymedzeného územia, okrem plynovodov, ktoré sú súčasťou iných sietí.

Navrhovateľ totiž nemal a nemá s odporcom uzavretú zmluvu o prístupe do distribučnej siete a distribúciu plynu, na základe ktorej by odporca pre navrhovateľa distribúciu plynu uskutočňoval a nie je teda zrejmé, akú distribúciu má odporca umožniť.

Okresný súd uložil odporcovi splniť povinnosti v lehote siedmich dní od vydania predbežného opatrenia. Podľa ustanovenia § 171 ods. 1 OSP však lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia. Lehota na plnenia podľa napádaného uznesenia tak mala začať plynúť skôr, ako bolo uznesenie doručené, čo je v rozpore s ustanovením § 171 ods. 1 OSP. Dôvodom odpojenia bolo to, že navrhovateľ odoberal zemný plyn neoprávnene (spôsobom, ktorý za neoprávnený označuje zákon o energetike) o odpojenie od siete v takomto prípade umožňujú Technické podmienky. Primárnym dôvodom odpojenia od distribučnej siete bola teda existencia neoprávneného odberu plynu u navrhovateľa, ktorého existenciu navrhovateľ ani nespochybňuje. Sporná je len výška odporcom uplatňovanej náhrady škody.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Uviedol, že predbežné opatrenie nie je smerované na povinnosť odporcu na dočasnú dodávku plynu, je smerované na to, aby vykonal technické opatrenia, potrebné na pripojenie do distribučnej siete zemného plynu a na umožnenie distribúcie plynu. Tieto činnosti patria v plnom rozsahu medzi činnosti zabezpečované odporcom.

Výrok uznesenia v časti, ukladajúcej povinnosť odporcovi, je v celom rozsahu vykonateľný, keďže ide o činnosť, ktorá je predmetom podnikania odporcu, on reálne túto činnosť zabezpečuje pre všetkých dodávateľov plynu a obsahovo výrok zahŕňa všetky opatrenia tak, aby pripojenie a distribúcia plynu bola technicky možná. Ide teda o výrok určitý a vykonateľný.

Všetko to, čo odporca vo svojom odvolaní namieta, sa má vlastne zisťovať v základom konaní. Nemôže byť preto táto argumentácia odporcu pravým argumentom pre nevyhovenie nášmu návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Odpojenie od distribučnej sústavy vykonal odporca demontážou plynomeru, tak ako vyplýva z montážneho listu meradla číslo 1100152460 zo dňa 03.12.2013. Takéto predbežné opatrenie teda bude vyžadovať zo strany odporcu v podstate len montáž plynomeru a spustenie plynovej prípojky. Túto činnosť nemôže vykonať žiadny iný subjekt, nakoľko len odporca je prevádzkovateľom distribučnej sústavy.

Možno od odporcu spravodlivo požadovať, aby za doterajších odberných podmienok zachoval technické podmienky napojenia do distribučnej siete zemného plynu a umožnil túto distribúciu, z toho nehrozí ani jemu, ani SPP a.s. žiadna ujma.

Odvolací súd prejednal odvolanie odporcu v súlade s ust. § 212 ods. 1 a 214 ods. 2 OSP, pričom dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Podľa § 171 ods. 1 OSP lehota a plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia, jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

Navrhovateľ sa podaným návrhom na vydanie predbežného opatrenia domáhal aby súd uložil odporcovi povinnosť na plnenie špecifikovaných v petite nároku v lehote do siedmych dní od vydania predbežného opatrenia. Je potrebné uviesť, že takto formulovaný petit, ktorý navyše prevzal aj súd prvého stupňa do napadnutého uznesenia, je v rozpore s cit. ustanovením § 171 ods. 1 OSP a teda je v rozpore so zákonom. Vyhovenie súdu prvého stupňa navrhnutému petitu privodilo stav, že rozhodnutie by bolo vykonateľné skôr, ako je účastníkovi, ktorému sa ukladá nejaká povinnosť vôbec doručené, čo je neprípustné pri takomto druhu konania.

Z uvedeného dôvodu, keďže táto skutočnosť bola odporcom namietaná aj v odvolaní, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 OSP zmenil tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.