

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13Csp/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822202104
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822202104.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát s miestom výkonu činnosti Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: G. F., nar. XX.XX.XXXX, v konkurze, bytom L. XXX/XX, XXX XX U., právne zastúpená: JUDr. Mário Pataky, advokát s miestom výkonu činnosti Hviezdoslavovo námestie 200, 029 01 Námestovo, o zaplatenie vo výške 5.661,37 eur s príslušenstvom, v tomto štádiu konania o zastavení konania, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 27.10.2022 sa pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) v zmysle jej zmeny zo dňa 18.11.2022 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 5 661,37 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Uznesením č. k. 13Csp/47/2022-56 zo dňa 27.12.2022 tunajší súd vyhovel návrhu žalobcu, aby v konaní na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, a to z dôvodu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka, ktorú pôvodný žalobca evidoval voči žalovanej.

3. Žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené vydaním platobného rozkazu č. k. 13Csp/47/2022-60 zo dňa 26.01.2023, proti ktorému podala v zákonom stanovenej lehote žalovaná odpor s vecným odôvodnením. V zmysle § 267 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) bol predmetný platobný rozkaz zrušený podaním vecne odôvodneného odporu, t.j. dňa 16.02.2022.

4. Žalovaná v odpore poukázala na to, že na jej majetok bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 3OdK/86/2022 zo dňa 02.09.2022, zverejneným dňa 09.09.2022 v Obchodnom vestníku č. 174/2022. Žalovaná si v prípade zastavenia konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na jej majetok uplatnila náhradu trov konania za dva právne úkony, nakoľko žaloba bola podaná po vyhlásení konkurzu na jej majetok, pričom touto sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze. Žalobca tak zapríčinil zastavenie konania podaním nedôvodnej žaloby.

5. Žalobca v reakcii na zaslaný odpor vo svojom oznámení doručenom súdu dňa 16.03.2023 uviedol, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz. Poukázal na ust. § 167e ods. 1 zákona č. 5/2007 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého je následkom vyhlásenia konkurzu zastavenie konania, v ktorom sa pohľadávka uplatňuje. Vzhľadom na uvedené je povinnosťou súdu ex lege zastaviť prebiehajúce súdne konanie. Zároveň žalobca žiadal, aby súd

v uznesení o zastavení konania priznal žalobcovi vrátenie celého zaplateného súdneho poplatku za podanie žalobného návrhu.

6. Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoKR), súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

7. Podľa § 166 ods. 1 ZoKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

8. V zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi(ďalej len „rozhodujúci deň“).

9. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

10. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b cit zákona).

11. Súd mal z údajov z obchodného vestníka preukázané, že na majetok žalovanej bol dňa 09.09.2022 vyhlásený konkurz, t. j. ešte pred podaním žaloby. Zároveň bolo preukázané, že pohľadávka uplatňovaná žalobcom v tomto konaní vznikla pred rozhodujúcim dňom (dňa 30.03.2016), teda pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a jedná sa o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovanej. S poukazom na uvedené skutočnosti preto súd konanie v zmysle § 167 e ods. 1 ZoKR, zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Pri zastavení sporového konania je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania s tým, že otázka zavinenia sa tu posudzuje výlučne z procesného hľadiska, podľa procesného výsledku, neskúma sa, aký je skutkový stav, či žaloba bola dôvodná, či by s ňou žalobca uspel.

16. V prejednávanej veci bol na majetok žalovanej uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 3OdK/86/2022 zo dňa 02.09.2022 vyhlásený konkurz. Uvedená skutočnosť bola zverejnená dňa 09.09.2022 v Obchodnom vestníku č. 174/2022. Konkurz na majetok žalovanej tak bol vyhlásený pred začatím tohto sporu, keďže žaloba bola súdu doručená dňa 28.10.2022. Keďže žaloba bola podaná až po vyhlásení konkurzu na majetok žalovanej a ide o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, nakoľko vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, súd nebol z dôvodov uvedených v § 167e ods. 1 ZoKR oprávnený vec prejednať a konanie musel ex offo zastaviť. Zároveň je potrebné konštatovať aj to, že žalobca v žalobe nesprávne označil pasívne vecne legitimovanú osobu, keďže v zmysle § 47 ods. 5 ZoKR súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi (žalovanej), možno po vyhlásení konkurzu začať len návrhom podaným voči

správcovi. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca pred podaním žaloby nekonal s odbornou starostlivosťou (nelustroval žalovanú vo verejných databázach ohľadom vyhlásených konkurzov) a podal žalobu na súd napriek tomu, že žalobu voči žalovanej nebol oprávnený podať, keďže sa jedná o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovanej, resp. žalobu mohol podať jedine proti správcovi konkurznej podstaty, čo sa nestalo. Možno preto konštatovať, že žalobca svojim správaním zaviniť zastavenie konania a je preto povinný znášať trovy konania, ktoré žalovanej v tomto konaní vznikli. S poukazom na uvedené preto súd žalovanej priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania a o vrátení súdneho poplatku z podanej žaloby rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).