

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10C/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512213765
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512213765.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni: G. I., A.. XX.XX.XXXX, X. XXXX/XXA, M., občianka SR, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou P. I., A.. X.X.XXXX, W. X. XXXX/XXA, M., občianka SR, o zaplatenie 89,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č. k. 10C/37/2013-29 zo dňa 11. apríla 2013.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,46 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 45,67 eur od 12.06.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 43,79 eur od 12.08.2010 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 57,89 eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súdu dňa 12.11.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 89,46 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 45,67 eur od 12.06.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 43,79 eur od 12.08.2010 do zaplatenia a trovy konania. V návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje pohľadávku navrhovateľa za neuhradené poplatky za hovorné, mesačné poplatky.

OS Piešťany vydal dňa 11. apríla 2013 platobný rozkaz č. k. 10C/37/2013-29, ktorým uložil odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 89,46 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 45,67 eur od 12.06.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 43,79 eur od 12.08.2010 do zaplatenia a trovy konania, trovy právneho zastúpenia.

Súdu sa nepodarilo doručiť predmetný platobný rozkaz odporkyni. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu, na ktorej by sa odporkyňa zdržiavala alebo si aspoň preberala zásielky, preto jej súd uznesením č. k. 10C/65/2011-44 z 25.11.2013 ustanovil opatrovníka v osobe jej príbuznej, P. I.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2013.

Preto súd platobný rozkaz zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. spolu s týmto rozhodnutím a rozhodol v merite veci.

Podľa § 173 ods. 2 , veta tretia O.s.p., súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. (§ 115a ods. 2 O.s.p.)

Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor. (Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p.)

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a z zmluvy o pripojení č. zo dňa 9.5.2010 a dodatku k zmluve z 9.5.2010, faktúry č. 7004842742 zo dňa 22.5.2010 na sumu 45,67 eur, faktúry č. 7006753082 zo dňa 22.7.2010 na sumu 43,79 eur, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb a zistil tento stav veci:

Z obsahu Spr. zaevidovanej na tunajšom súde pod číslom 559/2010 mal súd objektívne preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. sa dňa 01.07.2010 sa stala univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., ktorá v dôsledku zlúčenia spoločností zanikla ku dňu 30.06.2010. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, Bratislava , IČO: 35 763 469 ako postupca uzatvoril dňa 07.12.2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok s spoločnosťou BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108 ako postupníkom, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok a medzi inými i pohľadávka odporcu (odporkyne). Predmetná zmluva je evidovaná na tunajšom súde pod Spr. 100/12.

Na základe zmluvy o pripojení číslo zo dňa 9.5.2010 a dodatku k zmluve s dobou viazanosti 24 mesiacov uzatvorených medzi navrhovateľom a odporkyňou, navrhovateľ poskytoval odporkyňi službu mobilným telefónnym prístrojom. Odporkyňa užívala služby navrhovateľa od 9.5.2010, kedy bola SIM karta aktivovaná v zmysle ich dohody.

Odporkyňi boli vyfakturované sumy za mesačné, hlasové a nehlasové služby, iné poplatky a služby podľa faktúr, a to faktúrou č. 7004842742 zo dňa 22.5.2010 (splatná 11.6.2010) na sumu 45,67 eur za prevolané za obdobie 22.4.2010-21.5.2010, faktúry č. 7006753082 zo dňa 22.7.2010 (splatná 11.8.2010) na sumu 43,79 eur za prevolané za obdobie 22.6.2010-21.7.2010. Odporkyňa mala v čase uzatvárania zmluvy a dodatku adresu: X. XXXX/XXA, M.. Odporkyňa doposiaľ dlh na prevolanom v celkovej sume 89,46 neuhradila.

Podľa § 77 bod 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách, zrušuje sa zákon č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení zákona č. 308/2000 Z. z.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o elektronických telekomunikáciách, podstatnými časťami

zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) Zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b), e) Zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 76 ods. 12 Zákona o elektronických telekomunikáciách, vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31. decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na druhej strane, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z (účinného od 1. januára 2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi účastníkmi konania navrhovateľom ako podnikateľom v zmysle Obchodného zákonníka a odporkyňa ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona o telekomunikáciách. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyňi SIM kartu. Súd ma preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu dodatku k predmetnej zmluve o pripojení. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o pripojení v znení dodatku.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb, s obsahom ktorých bola odporkyňa pri uzatváraní zmluvy riadne oboznámená. Nakoľko odporkyňa neplatila riadne a včas za poskytované služby, vnikol jej nedoplatok podľa vyššie už uvádzaných faktúr v celkovej sume 89,46 eur. Z obsahu faktúr mal súd preukázané, že faktúra na sumu 45,67 eur bola splatná 11.6.2010 a faktúra na sumu 43,79 eur bola splatná 11.8.2010.

Navrhovateľ v danej veci vystupuje ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa, a ktorá nemohla ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných podmienok k zmluve o pripojení. Súd dospel k záveru, že zmluva o pripojení a dodatok k nej uzavreté medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 23a a nasl. Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a § 52 občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu

bol teda navrhovateľ povinný rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanoveniami o spotrebiteľských doložkách upravených v § 52 a nasl. OZ. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu podľa osobitného zákona - z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Ale súd má za to, že aj na takto dohodnuté záväzkové vzťahy je v zmysle §23a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa potrebné uplatniť primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka a výkladovo prihladať i na smernice ES zaoberajúce sa právnym postavením účastníkov spotrebiteľského vzťahu. Navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania, ktorého výšku stanovuje vykonávací právny predpis k Občianskemu zákonníku, keďže celý záväzkový vzťah účastníkov sa riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ si v danej veci uplatnil správne úrok z omeškania vo výške 9 % ročne s jednotlivých nesplatených súd a to odo dňa po splatnosti tej ktorej faktúry. Preto i súd vyhovel návrhu v celom rozsahu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal navrhovateľovi úspešnému v konaní trovy konania podľa § 142 O.s.p. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 57,89 eur (a nie uplatnených vo výške 58,15 eur), ktoré uložil súdu povinnosť odporkyni nahradiť ich navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu. Trovy právneho zastúpenia 57,89 eur pozostávajú z : 1/ 2 úkon právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), 2/ režijný paušál 1x 7,41 eur (prevzatie zastúpenia roku 2011) + 1 x 7,63 eur (návrh na súd podaný r. 2012), 3/ 20% DPH zo súdu súm z bodov 1/,2/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.