

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 4C/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200332  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2023:3220200332.6

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci žalobcov: X/I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, XXX XX F., X/R. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX Q., Xa/ P. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XXX/X, D. Xb/ D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. XXX/XXX, D., Xc/ E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, T. - H., X/L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X/XX, XXX XX W., X/E.. W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, XXX XX T. nad T., všetci žalobcovia zastúpení: Pavol Trnka, advokát so sídlom Novomeského 1322/16, 957 01 Bánovce nad Bebravou, proti žalovaným: X/D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, T. nad T., X/Marta R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, T. nad T., X/Milan G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X, T. nad T., X/Emilia G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X, T. nad T., X/Anastázia E., nar. XX.XX.XXXX, bytom 5. apríla XXXX/XX, T. nad T., X/Ing. E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, H., X/ T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, T. nad T., X/B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, T. nad T., X/R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. apríla XXX/XX, T. nad T., XX/I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. apríla XXX/XX, T. nad T., XX/D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, T. nad T., XX/L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, T. nad T., XX/R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XXXX/X, T. nad T., XX/LK. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XXXX/X, T. nad T., o zaplatenie nájomného, o späťvzatí žaloby takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalobcom voči žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 30.03.2020 sa žalobcovia domáhajú proti žalovaným zaplatenia nájomného s príslušenstvom za užívanie pozemkov označených v žalobe, a to za obdobie od 01.01.2016 do 20.08.2018.

2. V priebehu sporu súd uznesením č.kon. 4C/17/2020-129 zo dňa 5.1.2023, právoplatným dňa 27.02.2023 rozhodol, že v konaní pokračuje s dedičmi po zomrelej žalobkyni 3/, a to s P. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XXX/X, D. ako žalobcom Xa/, s D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. č. XXX/XXX, D. ako žalobcom 3b/ a s E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, T. - H. ako žalobkyňou 3c/.

3. Dňa 14.02.2023 žalobcovia zobrali žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že každý zo žalovaných počas konania sumu i spolu s úrokom z omeškania i s trovami konania uhradil.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí

vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Dispozícia so žalobou patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho žalobe nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia žaloby je zastavenie konania. V danej veci žalobcovia vzali dňa 14.2.2023 účinne žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej. Preto súd na základe uvedených skutočností a zákonných ustanovení konanie zastavil.

9. K späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu, že žalovaní peňažný nárok i spolu s príslušenstvom žalobcom uhradili avšak až po podaní žaloby (t.j. po 30.03.2020), procesne tak žalovaní zavinili zastavenie konania, žalobcom by patril nárok na náhradu trov konania. Žalobcovia si nárok na náhradu trov konania v súvislosti so zastavením konania už neuplatnili, a preto o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalobcom voči žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

10. O vrátení časti súdneho poplatku súd rozhodne samostatným rozhodnutím, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to postupom podľa ust. § 14 ods. 4, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), podľa ktorého v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a m) C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.