

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 4T/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010006  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Jurko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914010006.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov rozhodol samosudcom JUDr. Milanom Jurkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 2. 2014

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1./ K.. X. S., R.. X. X. XXXX C. J.V. P., T. D. J. P.,  
B.. T. č. 2808/118, chovanec Reedukačného centra T., t. č.  
vo väzbe v ÚVV Košice,  
2./ K.. F. Z., R.. X. XX. XXXX C. J.Á. P., T. D. Q.. K. č.  
11, t. č. vo väzbe v ÚVV Košice,

s ú v i n n í , ž e

- obvinení ml. X. S., K.. F. Z. O. K.. A. Q., po predchádzajúcej spoločnej dohode, došli dňa 21. 10. 2013 v čase okolo 01.20 hod. na ul. Q.. K., pred rodinným dom č. 376/43 C. J. P., k tam odstavenému a riadne uzamknutému osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Felícia, ev. č. T.-XXXBD, na ktorom obv. ml. F. Z. rukou rozbil strešné okno, cez otvor vošiel do vozidla, otvoril ľavé predné dvere, cez ktorého do vozidla vošiel aj obv. ml. X. S. a počas toho obv. ml. A. Q. dával pozor, aby neboli vyrušení, kde následne z vozidla odcudzili doklady od vozidla, zariadenie GPS nezistenej výrobnéj značky s príslušenstvom, 2 ks nabíjačiek na mobilné telefóny, 1 ks 16 Gb USB kľúč, 1 ks transponder a 1 ks koncovku na nabíjanie spotrebičov, čím pre majiteľku vozidla E. J. spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 143,- Eur a poškodením vozidla vo výške 213,- Eur,

t e d a

obžalovaní ml. X. S. O. K.. F. Z.:

- - spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

- spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

obžalovaný ml. X. S.:

podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. I, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 117 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ , § 119 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 /jeden/ rok.

obžalovaný ml. F. Z.:

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 117 ods. 1 Trestného zákona sa odsudzuje k trestu odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov n e p o d - m i e n e č n e.

Podľa § 117 ods. 4/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodená: E. J., R.. XX. X. XXXX, D. J.Á. P., B.. Q.. K. č. 2469/59, s nárokom na náhradu škody sa odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaní sa uvedeného skutku dopustili tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaní sa k spáchaniu trestného činu doznali. Prehlásili, že sa cítia byť vinnými zo skutku, ktorý je predmetom obžaloby.

Následne na to súd na základe samotného prednesu obžalovaných a na návrh prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaných v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. a následne vyhlásil uznesenie, ktorým podľa § 257 ods. 8 Tr. por. upustil od ďalšieho dokazovania v uvedenej trestnej veci.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaných podľa odseku 4/ rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaných prijíma alebo neprijíma. Následne obvinení kladne odpovedali na otázky vyplývajúce z § 333 ods.3 písm. c, d, f, g, h/ Tr.por.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por., ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 4 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Obaja obžalovaní sú z miesta bydliska hodnotení negatívne, s tým, že majú zlú povesť. Úrad práce, soci. vecí a rodiny ml. X. S. hodnotí ako osobu, ktorá bola umiestnená do Reedukačného centra v T., odkiaľ sa opakovane dopustil útekov. V registri problémovej mládeže je od roku 2008. Ml. F. Z. je hodnotená ako osoba, ktorá pochádza z neúplnej rodiny, bol zverený do starostlivosti matky, k skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci 3T/177/2011. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obž. ml. X. S. bol raz súdne trestaný pod sp. zn. OT/44/2012, pričom trest bol účastný amnestie, obž. ml. F. Z. bol raz súdne trestaný vo veci sp. zn. 3T/177/2011, pričom išlo o trest, ktorý nebol účastný amnestie. Teda k skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v tejto trestnej veci.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov bolo preukázané, že obžalovaní svojím konaním naplnili všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie účelu trestu, súd zhodnotil všetky rozhodné skutočnosti v zmysle § 34 Tr.zák., pričom prihliadol tiež na skutočnosť, že obžalovaní sa k spáchaniu trestného činu doznali. Zhodnotil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 36 a § 37 Trestného zákona, pričom na strane poľahčujúcich okolností u oboch obžalovaných zohľadnil skutočnosť, že sa doznali k trestnému činu a svoje konanie oľutovali. Na strane priťažujúcich okolností u oboch obžalovaných prihliadol na skutočnosť, že sa už v minulosti dopustili trestnej činnosti, pričom ml. F. Z. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Vzhľadom na to, že uvedeného skutku sa dopustil v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci 3T/177/2011 Okresného súdu Trebišov, obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne, teda pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, pričom vzhľadom na okolnosti prípadu, považuje súd tento trest za dostatočný z hľadiska všeobecnej aj individuálnej prevencie. Pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu pre mladistvých, pretože v čase rozhodnutia

nedovršil 18 rokov veku. U obžalovaného ml. X. S. uložil trest výchovného charakteru vo forme trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom, pričom tento uložil pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Vzhľadom k tomu, že páchatelia sú osoby mladistvé, poškodenú E. J., s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.