

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/110/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311010434
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8311010434.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Roháča a prísediacich Mgr. Márie Mruzovej a Milana Milčáka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 2. 2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

L. N. U. M. N. T. , I. X. X. XXXX O. K., G. Z. X. XXXX/XX, K., B. Z. O. X, B.

je vinný, že

- dňa 16. 10. 2010 v čase okolo 22.10 hod I. I. M. O. K. ako prišiel ku skupine chlapcov a dievčat, ktorých obchádzal a pýtal sa ich, či majú nejaký problém, pričom vyprovokoval nehodu medzi poškodeným G. W. z Koškoviec, ku ktorému pristúpil po tom, ako m G. W. odpovedal, aby ich nechal na pokoji, že žiaden problém nemajú a tohto udrel päšťou po tvári, potom sa obaja chytili za odev a ruky, pričom obvinený ho stále napadal, následkom čoho spadli opakovane na zem, kedy obvinený L. N. od ďalšieho útoku na poškodeného upustil až potom, ako počul, že niekto zo skupinky volá na pomoc políciu a z miesta činu utiekol, kde následkom fyzického napadnutia G. W. utrpel zranenia a to zlomeninu hlavičky vretennej kosti s malým posunom a odreninu ľavej dlane, následkom ktorých bol obmedzený na obvyklom spôsobe života podľa odborného vyjadrenia mimo znalecký úkon znalca W.. V. Z. po dobu najmenej 81 dní,
- dňa 5. 2. 2012 v čase okolo 01.00 hod v bare Z. O. K. pri barovom pulte najprv vulgárne vynadal a vyhrážal sa fyzickým napadnutím M. Y., nar. XX. X. XXXX, Z. Y. XX, K., následne ho fyzicky napadol tak, že ho dva alebo trikrát zovretou päšťou udrel do oblasti líc, kde on sa na to začal brániť, že na úroveň svojej tváre zdvihol svoje ruky, pričom L. N. ho chytil s dvoma rukami za jeho predlaktie na ľavej ruke a silno s jeho rukou odtiahol predlaktie od tela do strany, kde M. Y. pocítil silnú bolesť v oblasti ľavého ramenného kĺbu a od bolesti spadol na zadok, potom L. N. stále pokračoval v útoku tak, že do jeho hrude a nôh kopal, pričom v tomto jeho ďalšom konaní mu zabránil O. K. E. K., ktorý ho odtiahol od M. Y. preč a upokojil celú situáciu, kde pri tomto incidente M. Y. podľa odborného vyjadrenia utrpel stredne ťažký úraz a to vykĺbenie ramena vľavo s predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosti 3-4 týždňov,

t e d a

v skutku 1

- dopustil sa verbálne a fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,
- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví

v skutku 2

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

v skutku 1

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona,
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona

v skutku 2

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona spáchaného v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, h/, § 38 ods. 2, 3, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť škodu poškodeným G. W.N., I.. XX. X. XXXX, Z. N. XXX O. O. XXX,XX S., M. Y., I.. XX. X. XXXX, Z. K., Y. XXX/XX O. O. XXX,- S. F. X., E. B., F. M., S. XX, Z. O. O.Ý. XX,XX S..

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených G. W., I.. XX. X. XXXX, Z. N. XXX F. M. Y., I.. XX. X. XXXX, Z. K., Y. XXX/XX so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkazuje na konanie o veciach občianskoprávných.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného L. N. boli podané dve obžaloby, jedna pod číslom 1Pv 638/10, ktorá bola zapísaná na súde pod číslom 2T/110/2011 a druhá pod číslom 1Pv 195/12, zapísaná na súde pod číslom 2T 86/2012. Keďže tu boli splnené podmienky pre spoločné konanie, súd uznesením dňa 10. 9. 2012 spojil trestnú vec 2T 86/2012 k trestnej veci 2T/110/2011 vedenú p roti T. L. N..

Pokiaľ sa týka skutku, ktorého sa mal dopustiť L. N. dňa 5. 2. 2012, tak ako ho viní v obžalobe 1Pv 195/12 okresný prokurátor, ktorá bola vedená pod pôvodným číslom OS Humenné 2T/86/2012, tak k tomuto skutku obžalovaný po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. vyhlásil, že je vinný, prokurátor ako aj poškodený súhlasili, aby súd vyhlásenie prijal a keďže súd v tomto prípade vyhlásenie obžalovaného, že je vinný z tohto skutku prijal, vyhlásil, že dokazovanie ohľadne viny v tomto skutku vykonávať nebude, iba dokazovanie ohľadne trestu. Toto dokazovanie bolo vykonané následne v súvislosti s ďalšou vecou, kde sa oboznámili nové odpisy registra trestov a charakteristiky.

Pokiaľ sa týka skutku, ktorého sa mal dopustiť obžalovaný L. N. dňa 16. 10. 2010, tento skutok v plnom rozsahu popiera. Uviedol, že dňa 16. 10. 2010 nebol na Slovensku, bol v Čechách, kde mal pracovať u známeho, ktorého meno aj uviedol a ktorý mu mal potvrdiť účasť v Českej republike. Takáto obrana obžalovaného bola neopodstatnená. Bola vyvrátená najmä výpoveďou B. G. W., ktorý vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní ale aj v prípravnom konaní uviedol, že kritického dňa okolo 22.00 hod. išiel spolu so svojimi známymi poza reštauráciu X. k malej železničnej stanici. Vtedy niekto na neho zavolať a videl tam dve postavy. Keď sa priblížili k poškodenému, spoznal medzi nimi obžalovaného, ktorý kládol poškodenému výhražné otázky, či máme problém a vtedy ho udrel päšťou do tváre. Následne sa chytili za odev, spadli na zem a vtedy si on zlomil ruku. Bitka trvala zhruba dve minúty. Následne niekto privolať políciu a on bol prevezený do nemocnice. Opakovane zopakoval, že k zraneniu došlo tak, že keď sa chytili za odev, obaja spadli na zem a on pocítil bolesť lakt'a. Pri podrobnejšom vysvetľovaní ako spadli zdôraznil, že on stratil stabilitu a obžalovaný, pokiaľ sa oprel o neho, on spadol ako prvý a obžalovaný na neho.

V nadväznosti na to vypovedal svedok O. T., ktorý popísal ako k bitke došlo za reštauráciou Dukla medzi obžalovaným a W., pričom obžalovaný W. I. X. J., B. M. B. E. T., M. I. E. F. B. B. B. M. M., že ho bolí horná končatina v oblasti predlaktia.

Zhodne vypovedala aj svedkyňa Anna Horvátová, ktorá bola prítomná v kritickom čase pri incidente a uviedla, že ako prvý napadol Melničáka obžalovaný, udrel ho rukou do tváre, potom sa pochytili za odev, spadli na zem a keď skončila šarvátka, Melničák sa postavil a sa sťažoval, že ho bolí horná končatina v oblasti lakťa, preto poškodený jej povedal, aby volala políciu.

Na svojich výpovediach títo svedkovia zotrvali aj pri konfrontácii s obžalovaným.

Celý priebeh bitky videl aj svedok G. Š., ktorý na hlavnom pojednávaní usvedčil obžalovaného, popísal čo mal oblečené a to, že mal čiernu bundu, zjavne bolo na ňom badať, že má vypité, pričom bol agresívny a na kritickom mieste napadol poškodeného a to tak, že ho udrel najprv do tváre asi dlaňou, poškodený sa začal brániť, potom sa pochytili a pri tom, ako vzájomne zápasili, spadli na asfalt, pričom na spodok, to znamená, že na asfalt spadol poškodený G. W.N. a obžalovaný naňho. Keď došla polícia, tak poškodený sa sťažoval, že ho bolí horná končatina v oblasti lakťa a následne išli na chirurgické vyšetrenie v doprovode polície.

V nadväznosti na to bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie. Znalec vo svojom znaleckom posudku ako vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní konštatoval, že mechanizmus poranenia, t. j. zlomenina u poškodeného vznikla nárazom a to pádom poškodeného na ľavú stranu tela, pričom údera lakťa o tvrdú podložku, zem, došlo k jeho zlomenine. Vylúčil alebo spochybnil tú skutočnosť, aby zlomenina takého charakteru poškodeného nastala pri údere rukou do poškodeného, lebo v tomto prípade by to musela byť vysoká sila úderu, čiže silná intenzita úderu. Samotný charakter zlomeniny štiepny je spôsobený prudkým nárazom o tvrdú položku. V tomto prípade tomu nasvedčoval tvrdý asfaltový chodník a vyplýva to jednak z výpovedi svedkov, ako aj z výpovedí poškodeného. Zranenie takého charakteru obmedzovalo poškodeného v obvyklom spôsobe života po dobu troch týždňov, kedy mal nasadený sadrový obväz a horná končatina bola znehybnená. Potom následne po odstránení sadrového obväzu bola rehabilitácia a až po rehabilitácii sa dostáva pacient do normálneho stavu. Počas liečby u poškodeného nedošlo ku komplikáciám.

Za účelom preverenia obrany obžalovaného boli doložení svedkovia V. O., N. G., W. B..

M. B. potvrdil, že obžalovaný u neho pracoval ako brigádnik v kritickom období v Čechách, zobral ho iba na skusy, či sa uplatní, a preto nerobil ani evidenciu, takže nemal záznam o tom, v ktorom termíne pracuje. Potvrdil, že nasledujúci deň, keď sa stal skutok, 17. 10. bol u neho na pracovisku.

Čiastočne potvrdila aj svedkyňa Tatiana Kusková, matka obžalovaného, ktorá vie, že v kritickom období išiel pracovať s pánom Veľasom, jej syn, obžalovaný Róbert Kusko do Čiech. Kedy cestoval, to presne udať nevedela. Vie, že to bolo niekedy v októbri 2012.

Aj svedok V. O. potvrdil, že obžalovaného párkrát zobral do práce a to do Českej republiky, kde pracovali vo O.. Taktiež tam pracoval B.. Či to bolo v októbri a konkrétne ktorý deň, k tomu sa svedok vyjadriť nevedel.

Súd v konkrétnom prípade, aj keď akceptoval tieto výpovede, nevylúčil možnosť, aby obžalovaný N. po tom, keď napadol poškodeného, v nasledujúci deň v skorých ranných hodinách odcestoval za prácou, no to, že v kritickom čase na mieste činu bol a fyzicky poškodeného napadol, potvrdili svedkovia, ktorým súd uveril a obranu obžalovaného za daných okolností, že v čase spáchania skutku bol v Čechách, neakceptoval.

V nadväznosti na to je obžalovaný usvedčovaný aj fotodokumentáciou, ktorá je zabezpečená z baru dňa 16. 10. 2010 na I. M. O. K., kde sa mal do neskorých večerných hodín obžalovaný zdržiavať.

Súd sa oboznámil s fotodokumentáciou, prehodnotil dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní a to jednotlivo i súhrne, pričom dospel k záveru, že konanie obžalovaného L. N. X.F. XX. XX. XXXX O. O. K. I. I. M. O. K. tak, ako je napísané v skutkovej vete tohto rozsudku, naplnili pojmové znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a to po stránke objektívnej, ako aj po stránke subjektívnej, lebo na mieste prístupnom verejnosti sa dopustil nielen hrubej neslušnosti, ale aj výtržnosti tým, že napadol iného a pri tejto šarvátke následne spadol poškodený na zem a takýmto konaním mu

spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čím tak svojím konaním naplnil pojmové znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona, lebo inému z nebanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a to konkrétne zranenie lakťa, ktoré u poškodeného obmedzovalo ho v obvyklom spôsobe života po dobu viac ako 42 dní.

Obžalovaný v mieste bydliska je hodnotený všeobecne, v súčasnosti je nezamestnaný. Podľa odpisu registra trestov zo dňa 22. 2. 2014 súd zistil, že menovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný. Je pravdou, že prevažne pre násilnicke trestné činy, pričom poslednýkrát bol odsúdený v roku 2008 pre prečin výtržníctva, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý vykonával v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmienenečne prepustený dňa 31. 3. 2010 a bol mu stanovený probačný dohľad.

Pri výmere druhu trestu a jeho výšky v danom prípade súd vychádzal z okolností prípadu, zvážil mieru zavinenia, pohnútku, prihliadol na poľahčujúce okolnosti, ktoré videl v ustanovení § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, na druhej strane boli priťažujúce okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 37 písm. m/, h/ Tr. zákona a s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona súd mal za to, že na prevýchovu obžalovaného bude treba pôsobiť úhrnným trestom odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

Poškodený Tomáš W. F. M. Y. si včas a riadne uplatnil nárok na náhradu škody. Výška škody U. W. vo forme bolestného bola určená znalcom, podobne aj B. Y. doložil doklad o vyčíslení škody, ako aj poškodená zdravotná poisťovňa Dôvera. V adhéznom konaní súd rozhodol tak, že škoda, ktorá bola nesporná u poškodených a bola preukázaná, bola určená obžalovanému v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. povinnosť, aby poškodenému G. W. na adresu uvedenú v skutkovej vete rozsudku uhradil škodu vo výške 595,60 eur, M. Y. na adresu uvedenú v skutkovej vete rozsudku vo výške 539,- eur a Zdravotnej poisťovni Dôvera, a. s. škodu vo výške 51,01 eur. Je pravdou, že G. W. F. M. Y. si uplatňovali aj ďalšiu škodu, výšku ktorej vyčíslení nemali, a aby im nezanikol nárok, súd so zvyškom nároku na náhradu škody ich odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.