

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7P/9/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614200745  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614200745.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. Š., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: U. Š., nar. X.X.XXXX, bytom L. R. E. XXX, štátna občianka SR a J. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom J., Š.. F. X/XX, štátny občan SR, o návrhu matky na úpravu práv a povinností voči maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia :

Súd z v e r u j e maloletú G. Š., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú vychovávať, zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú G. v sume 50,- € mesačne, s účinnosťou od 31.1.2014.

Výživné je z r o č n é vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky.

Nedoplatok otca na zročnom výživnom za čas od 31.1.2014 do 28.2.2014 v sume 51,60 € je otec p o v i n n ý matke zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo veci úpravy styku otca s maloletou G. sa rodičia dohodli tak, že otec je o p r á v n e n ý s maloletou G. sa stretávať počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku jeden krát do mesiaca v trvaní 4 dní po dohode rodičov s tým, že prvé dve stretnutia sa budú realizovať za prítomnosti matky.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania vedeného na Okresnom súde v Senici pod sp. zn. 7P/9/2014 je úprava práv a povinností rodičov k maloletej G.. Matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd dňa 31.1.2014 návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Navrhla, aby súd zveril maloletú G. do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil vyživovaciu povinnosť na maloletú v sume 200,-€ mesačne. Stretávanie sa otca s dieťaťom navrhla uskutočňovať na základe vzájomnej dohody rodičov.

Súd zistil, že matka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 € a prídavky na jedno dieťa vo výške 23,52 €. Otec je živnostník, podniká v odbore elektrikár a podľa potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za obdobie kalendárneho roka 2013 vydaného spoločnosťou P. L. J., a.s. dosiahol úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov zo závislej činnosti v sume 1086,92 €, čiastkový základ dane v sume 938,20 € a úhrn preddavkov na daň v sume 64,40 €. Ani jeden z rodičov nemá inú vyživovaciu povinnosť ako k maloletej G..

Podľa ust. § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 65 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ust. § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Rozsudok bol vyhlásený za účasti oboch rodičov a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a títo sa vzdali práva podať odvolanie, preto súd v rozsudku uviedol postupom podľa ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p. len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, nakoľko účastníci konania sa vzdali práva podať od