

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/117/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112226994
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112226994.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej A. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. C. C., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK Svidník, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, pre zaplatenie 246,26 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 198,46 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 195,39 Eur od 12. 11. 2009 až do zaplatenia a s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,07 Eur od 12. 12. 2009 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu č.: 2927869149/1100, VS: 191677127.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 78,64 Eur, z toho sumu 16,50 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby na účet žalobcu č.: 2927869149/1100, VS: 191677127 a sumu 62,14 Eur ako trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu, č. účtu: 2621204160/1100, VS: 191677127 v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia vo výške 19,46 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vedený vo VÚB Prešov, č. účtu: 42949-572/0200, VS: 416121.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 246,26 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná neuhradila práv. predchodcovi žalobcu faktúru č. 7008116351 splatnú dňa 11. 09. 2010 na sumu 47,80 Eur, faktúru č. 7910144708 splatnú dňa 11. 11. 2009 na sumu 195,39 Eur a faktúru č. 7911103696 splatnú dňa 11. 12. 2009 na sumu 3,07 Eur.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok ust. § 172 ods. 1 O.s.p.

Dňa 21. 12. 2012 oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOO, Námestie legionárov 5, Prešov.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 03. 04. 2013 uviedol, že do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovanej, len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur a v danom prípade ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a násl. OZ. Uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur považujú za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú, Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telekom už bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č.k. 4C/163/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k.16Co/31/2012, a rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C 161/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 16Co32/2012. Navrhol preto návrh žalobcu v celom rozsahu zamietnuť a vedľajšiemu účastníkovi priznať náhradu trov konania ako trov právneho zastúpenia vo výške 58,37 Eur za 2 úkony po 16,60 Eur (príprava a prevzatie, podanie písomného vyjadrenia) + 2x režijný paušál po 7,81 Eur + 20 %-ná DPH.

Tun. súd žalovanej doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 03. 10. 2013, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrila. Zásielka bola žalovanej doručovaná prostredníctvom Mesta Banská Bystrica, vzhľadom k tomu, že tun. súd šetrením pobytu žalovanej zistil, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt Mesto Banská Bystrica. Otec žalovanej uviedol, že žalovaná je bezdomovec.

Mesto Banská Bystrica, písomnosti doručované žalovanej tun. súdu vrátilo ako nevyzdvihnuté a zároveň Mesto Banská Bystrica tun. súdu oznámilo, že písomnosti adresované žalovanej boli doručované v zmysle zák.č. 263/98 Z.z. a to Verejnou vyhláškou.

Tun. súd vytýčil termín pojednávania na deň 20. 02. 2014, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, vedľajší účastník žalovaného, ani právny zástupca vedľajšieho účastníka ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti.

Predvolanie na termín pojednávania adresované žalovanej bolo tun. súdu vrátené Mestom Banská Bystrica, ako nevyzdvihnuté.

Súd preto pojednával a rozhodol v zmysle 1 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti účastníkov.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu a to spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu, ktorej číslo v návrhu nie je uvedené, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu bolo povinnosťou žalovanej uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve a dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná je teda sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej zo zmluvy, dodatku k zmluve a všeobecných podmienok vyplývali. Z dôvodu nedodržania povinnosti došlo k prerušeniu poskytovania služieb žalovanej a jej karta musela byť vypojená z prevádzky. Keby žalovaná splnila svoju povinnosť včas a riadne uhradila cenu za služby, tak by po dobu viazanosti postupne plnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Právny predchodca žalobcu žalovanej dňa 22. 08. 2010 vystavil faktúru č. 7008116351 splatnú dňa 11. 09. 2010 na sumu 47,80 Eur, dňa 22. 10. 2009 faktúru č. 7910144708 splatnú dňa 11. 11. 2009 na sumu 195,39 Eur a dňa 22. 11. 2009 faktúru č. 7911103696 splatnú dňa 11. 12. 2009 na sumu 3,07 Eur. Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr. Žalovaná predmetné faktúry neuhradila.

V písomnom vyjadrení právny zástupca žalobcu uviedol, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ale ani z ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., či Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľov. Jedinou z podmienok platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému a zmluvná pokuta plní satisfakčnú funkciu a zároveň aj funkciu preventívnu. Z hľadiska posudzovanej primeranosti sankcie tvorenej dohodnutou zmluvnou pokutou je právne relevantná taká výška, ktorá zahŕňa aj prípad, keď kupujúci spotrebiteľ nezaplatí predávajúcemu nič, ani zakúpené technologické zariadenie, ani z titulu minimálnej ceny služby za dobu viazanosti. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy, ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k/, ods. 5 O.z. v platnom znení. Pre záver o neprimeranosti zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. V danom prípade na základe zmluvy o pripojení zo dňa 24. 09. 2009 sa právny predchodca žalobcu so žalovaným dohodli, že v prípade 24-mesačnej viazanosti žalovaného žalobca poskytne žalovanému program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,80 Eur, pričom štandardná cena tohto programu bola 14,58 Eur. Celková výška poskytnutej zľavy v prípade Zmluvy o pripojení zo dňa 24. 09. 2009 bola teda 66,48 Eur. Žalovaná v danom prípade nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a jej SIM karta bola vypojená z prevádzky, čím žalovaná porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Funkcia zmluvnej pokuty spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne plnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvalifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Zároveň predložil históriu kontraktu a zoznam faktúr.

Súd zo zmluvy o pripojení zo dňa 24. 09. 2009 bez uvedenia čísla zmluvy zistil, že medzi žalovanou a spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, bola uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť T-Mobile zaviazala žalovanej poskytovať elektronické komunikačné služby a to program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 Eur s DPH. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 47,80 Eur.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., o pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so zmluvou o pripojení zo dňa 24. 09. 2009, oboznámením sa s fotokópiami faktúr, všeobecnými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka konania, s písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka doručenkami žalovanej a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/117/2013 mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení zo dňa 24. 09. 2009 bez uvedenia čísla zmluvy na základe ktorej poskytol žalovanej program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný poplatok 11,81 Eur s DPH v prípade 24 mesačnej viazanosti žalovanej. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Žalovaná zrejme neuhradila cenu poskytnutých služieb za obdobie 22. 09. 2009 - 21. 10. 2009 vo výške 195,39 Eur, čo žalobca žalovanej vyfakturoval faktúrou č.7910144708 zo dňa 22. 10. 2009, splatnú dňa 11. 11. 2009 a cenu poskytnutých služieb za obdobie 22. 10. 2009 - 21. 11. 2009 vo výške 3,07 Eur, čo žalobca žalovanej vyfakturoval faktúrou č. 79111033696 zo dňa 22. 11. 2009, splatnú dňa 11. 12. 2009. Tun. súd preto v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 198,46 ako ceny neuhradených služieb.

Z podanej žaloby nevyplýva, v čom spočíva porušenie povinnosti na strane žalovanej, či v nezaplatení ceny za poskytnuté služby a ak áno, za ktoré obdobie si žalovaná neplnila povinnosti z uzavretej zmluvy a za ktoré obdobie nezaplatila cenu poskytnutých služieb. Žalobca faktúrou zo dňa 22. 08. 2010 č. 7008116351 splatnou dňa 11. 09. 2010 vyfakturoval za obdobie 22. 07. 2010 - 21. 08. 2010 zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur.

Súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovel a žalovanú nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavretú zmluvu o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaná ako spotrebiteľ jej obsah nemohla dopredu ovplyvniť a musela zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal k akému porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej došlo a z akého titulu sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, pretože porušenie zmluvných povinností bližšie nešpecifikoval a z uzavretej zmluvy o pripojení vyplýva výška zmluvnej pokuty 47,80 Eur.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými

mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované porušenie povinnosti zo strany žalovanej v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy. Súd neakceptoval tvrdenie žalobcu, že žalobca má nárok na zmluvnú pokutu do poskytnutej zľavy, ktorá v danom prípade predstavuje sumu 66,48 Eur pretože z uzavretej zmluvy o pripojení žiadna poskytnutá zľava nevyplýva.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

V súlade s ust. § 53a ods.1 OZ, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 OZ), tunajší súd preto žalobu vo zvyšku zamietol.

Žalovaná sa zároveň dostala aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa splatnosti faktúr jednotlivé sumy neuhradila, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle § 517 OZ a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Úrok z omeškania predstavoval 9 % a súd v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne z jednotlivých dlžných súm tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Žalobca v danom prípade podanou žalobou uplatnil 2 nároky, ktoré súd považuje za samostatné nároky a to nárok na zaplatenie sumy 198,46 Eur s prísl. z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a nárok na zaplatenie sumy 47,80 Eur ako zmluvnej pokuty. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné skúmať mieru úspechu účastníkov konania so zreteľom na každý z týchto samostatných nárokov.

Žalobca bol v konaní o nároku na zaplatenie sumy 198,46 Eur s prísl. v celom rozsahu úspešný a preto o náhrade trov konania o tomto nároku súd rozhodol v zmysle. ust. § 142 ods. 1 O.s.p tak, že žalovanú ako neúspešnú účastníčku konania o tomto nároku zaviazal na náhradu trov konania vo výške 78,64 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 16,50 Eur a zo sumy 62,14 Eur ako trovy právneho zastúpenia za 2 úkony po 18,26 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 2x RP po 7,63 Eur roku 2012 + 20 %-ná DPH a to zo sumy 198,46 Eur.

O nároku na zaplatenie sumy 47,80 Eur ako zmluvnej pokuty bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, a preto súd vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovanej priznal náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník si uplatnil trovy konania v celkovej výške 58,37 Eur, z hodnoty sporu 47,80 Eur (§ 10 ods. 2), pretože len pre zaplatenie tejto sumy vstúpil do konania ako vedľajší účastník, čo oznámil tun. súdu vo svojom vyjadrení. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 2 úkonov po 16,60 Eur - § 10 ods. 1 (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie zo 17.03.2013) - § 14 ods. 1 písm a/, b/ + 1x RP po 7,63 Eur roku 2012 a 1x RP 7,81 Eur roku 2013 - § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + 20 %-ná DPH vo výške 9,73 Eur. Z uplatnených trov právneho zastúpenia súd vedľajšiemu účastníkovi priznal 1/3, t.j. sumu 19,46 Eur, pretože v danom prípade sa jednalo o právne nenáročné a opakované podania zo strany vedľajšieho účastníka na tun. súd.

Žalovaná si trovy konania neuplatnila žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.