

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2T/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614010045  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614010045.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudcom Mgr. Ivom Maruščákom na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. februára 2014 takto,

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú na Okresnej prokuratúre vo Svidníku dňa 05.02.2014 medzi prokurátorom okresnej prokuratúry JUDr. Miroslavom Ryznerom a obvineným O.C. U. a súčasne p o t v r z u j e, že

Obvinený : O. U., nar. XX.XX.XXXX P. U., trvale bydlisko  
U., X. T. XXX/X, nezamestnaný

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

dňa 31.12.2013 v čase o 19.01 hod. v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo s hladinou etanolu 1,42 mg/l vydychovaného vzduchu motorové vozidlo zn. VW GOLF evidenčného čísla U. vo Svidníku po ul. Stropkovskej, kde pri firme BOPER bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Svidník, pričom vozidlo viedol aj napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku, č.k. 2T 158/2012-43 zo dňa 19.12.2012 za taký čin odsúdený, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c/ v v nadväznosti na ustanovenie § 137 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 o cestnej premávke,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona,

r o z h o d o l :

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri ) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel po dobu 62 ( šesťdesiatdva ) mesiacov.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a násl. Tr. poriadku v prípravnom konaní bolo vykonané konanie o dohode o vine a treste, výsledkom ktorého bolo uzavretie dohody o vine a treste dňa 05.02.2014 medzi prokurátorom okresnej prokuratúry JUDr. Miroslavom Ryznerom a obvineným O. U..

Dňa 11.02.2014 podľa § 232 ods. 3 Tr. poriadku, podal okresný prokurátor vo Svidníku návrh na schválenie uvedenej dohody o vine a treste.

Obvinený O. U. bol v prípravnom konaní vypočutý, kde sa v celom rozsahu priznal k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona.

Obvinený O. U. na návrh prokurátora súhlasil s tým, aby podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky. Taktiež súhlasil s tým, aby podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel po dobu 62 ( šesťdesiatdva ) mesiacov.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu vo Svidníku konanom dňa 20. februára 2014 boli obvinenému položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ - j/ Tr. poriadku či :

- a ) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno
- b ) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal : áno
- c ) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý samu kladie za vinu, odpovedal : áno
- d ) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, čím mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno
- e ) porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : áno
- f ) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno
- g ) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal : áno
- h ) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal : áno
- i ) súhlasí s navrhovaným trestom, trest, prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal : áno
- j ) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal : áno

Pretože obvinený odpovedal na všetky otázky „ áno“ súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. poriadku rozhodoval o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá na Okresnej prokuratúre vo Svidníku s obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku ( § 233, § 333 ods. 3 ), nie je nespravodlivá ( § 334 ods. 2 ), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 20.2.2014 schválil a vyhláseným rozsudkom potvrdil, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.