

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/219/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312206472
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2312206472.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 179, proti odporcovi: N. W., trvale bytom V. W., P. XXX, t.č. Ústav na výkon väzby, Leopoldov, Gucmanova 19/670, priečinok 7, o vymoženie 3.223,81 eur s prísl., na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Galanta sp. zn. 5C/2/2012-66 zo dňa 28. novembra 2012 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 3.223,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne od 30.11.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti, v tej istej lehote zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 193,- eur. Svoje rozhodnutie odôvodnil vykonaným dokazovaním výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä zmluvou o úvere a zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, úverovými podmienkami, protokolom o prevzatí predmetu financovania a ostatnými navrhovateľom predloženými dokladmi. Na základe zmluvy o úvere navrhovateľ poskytol odporcovi úver na nákup osobného motorového vozidla. Cena vozidla bola 3.777,- eur, z ktorej odporca zaplatil v hotovosti 400,- eur. Zvyšok v sume 3.377,- eur poskytol navrhovateľ vo forme úveru s tým, že odporca ho bude splácať v mesačných splátkach po 112,39 eur. Zároveň účastníci uzatvorili zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Odporca prestal splácať úver, navrhovateľ ho vyzval na zaplatenie celého úveru dňa 14.11.2011. Ku dňu 07.11.2011 celková čiastka na úhradu bola v sume 3.223,81 eur. Súd prvého stupňa právne odôvodnil svoje rozhodnutie ustanoveniami § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., § 52 ods. 1 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto mu vyhovel v celom rozsahu.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zákonnej lehote podal podanie odporca, ktoré označil ako sťažnosť voči pohľadávkam. Uviedol, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, je bezmajetný, nie je zaradený na žiadnom pracovisku v ústave, žiadal o odloženie splátok dlžnej sumy.

Súd prvého stupňa vyzval odporcu uznesením na doplnenie a opravu jeho podania. Odporca v lehote stanovenej súdom prvého stupňa ani neskôr svoje podanie proti rozsudku súdu prvého stupňa nedoplnil.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a 202 O.s.p.), preskúmal vec podľa ustan. § 212 ods. 1 a 2 O.s.p., prejednal bez nariadenia pojednávania, bez vecného preskúmania napadnutého

rozhodnutia, a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 veta prvá O.s.p.).

Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napadnúť rozhodnutia súdu prvého stupňa, ak to zákon výslovne nevyklučuje. Odvolaním možno napadnúť rozsudok i uznesenie súdu prvého stupňa, rozhodnutia odvolacieho súdu odvolaním napadnúť nemožno. Odvolaním možno napadnúť iba výrok rozhodnutia súdu prvého stupňa, odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ako podanie obsahujúce návrh vo veci samej musí mať náležitosti, ktoré vyžaduje zákon. Náležitosti odvolania sú vymedzené jednak odkazom na všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať každé podanie (§ 42 ods. 3 O.s.p.). Okrem toho musí mať odvolanie aj ďalšie náležitosti, ktoré sú špecifické pre procesný úkon odvolania. Odvolanie musí predovšetkým obsahovať uvedenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, proti ktorému smeruje; uvedenie rozsahu, v akom sa odvolanie napáda; uvedenie dôvodov, na základe ktorých považuje odvolateľ rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny; uvedenie, čoho sa odvolateľ domáha, teda ako má vo veci podľa názoru odvolateľa odvolací súd rozhodnúť. K odvolaniu je potrebné pripojiť taký počet rovnopisov a príloh listinných dôkazov, na ktoré sa odvolateľ odvoláva, aby jeden zostal na súde a v prípade potreby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis.

O odstránenie nedostatkov v náležitostiach odvolania sa postará súd postupom podľa ustanovenia § 43 O.s.p..

Súd prvého stupňa vyzval odvolateľa na doplnenie odvolania, na výzvu uznesením odvolateľ nereagoval.

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 (§ 218 ods. 1 písm. d) O.s.p.).

Podľa citovaného zákonného ustanovenia odvolací súd odmietne okrem iného odvolanie, ktoré nemá náležitosti, uvedené vyššie. Odvolací súd rozhoduje bez toho, aby preskúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa a jemu predchádzajúce konanie.

Odporca podal včas odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa. Toto podanie nemá náležitosti, neobsahuje najmä dôvody, na základe ktorých považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny; čoho sa svojím odvolaním domáha, ako má odvolací súd vo veci rozhodnúť.

Podanie odvolateľa nemá náležitosti vyžadované ustanovením § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.

Z tohto dôvodu odvolací súd odvolanie odporcu odmietol podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p..

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. s poukazom na ustan. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.