

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/155/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713209841
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713209841.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľky: Š. B., T.. XX. X. XXXX, H. B. Č.. XX, Y., právne zastúpená JUDr. Vladimírom Kašubom, advokátom so sídlom v Martine, Holubyho č. 51 proti odporcovi: HLADOHLAS GROUP s.r.o. so sídlom Rumunskej armády č. 1/6, Martin, IČO: 43 985 203, právne zastúpený JUDr. Jánom Repáňom, advokátom so sídlom v Martine M. R. Štefánika 25, o určenie povinnosti poslať navrhovateľke na adresu Orgovánová ul. č. 14, Košice 5 kusov rozmnoženín diela "Planisko" takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky zamietá.

O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po právoplatnosti vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom podaným dňa 3. 7. 2013 žiadala zaviazat' odporcu k povinnosti poslať na jej adresu 5 kusov rozmnoženín diela "Planisko". Vo svojom návrhu uviedla, že dňa 17. 1. 2012 s odporcom uzavreli licenčnú zmluvu vzťahujúcu sa na slovesné autorské dielo "Planisko". V zmysle ustanovenia čl. 7, bod 37. tejto zmluvy sa odporca zaviazal na svoje náklady poskytnúť autorke predmetného diela 5 kusov jeho rozmnoženín a to do 14 dní od začatia jeho rozmnoženia (zaslaním na jej adresu uvedenú v zmluve v čl. 7, bod 38 zmluvy). V zmysle vyúčtovania autorských podielov za obdobie od 1. 4. 2012 do 31. 3. 2013 je zrejmé, že odporca začal s rozmnožovaním diela pred 1. 4. 2012. Napriek zaslanému pokusu o zmier odporca si svoju povinnosť nesplnil.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky písomne vyjadril a uviedol, že nepopiera svoju povinnosť vyplývajúcu z uzavretej licenčnej zmluvy v zmysle článku 7. bod 37, konkrétne poskytnúť navrhovateľke ako autorke na svoje náklady 5 kusov rozmnoženín diela "Planisko" a to do 14 dní od začatia rozmnožovania diela. Túto povinnosť si však riadne splnil. Dňa 25. 5. 2012 sa v kultúrnom dome v Dobšinej konal krst knihy "Planisko" v spojení s oslavami 100. výročia založenia Detského domova v Dobšinej. Za týmto účelom sa navrhovateľka s odporcom dohodli, že plánovaný krst knihy bude spojený aj s jej predajom. Na základe komunikácie medzi účastníkmi konania bolo ustálené, že odporca zašle poštou 100 kusov rozmnoženín predmetnej knihy na adresu Mestského úradu v Dobšinej s tým, že pracovník úradu tieto prevezme a odovzdá navrhovateľke. Odporca 100 kusov vytlačenej knihy "Planisko" vytlačil a zaslal na adresu Mestského úradu Dobšiná. Primátor mesta Dobšiná Karol Horník potvrdil prevzatie zásielky kníh zamestnancom úradu J. U. a zároveň uviedol, že s knihami v plnom rozsahu disponovala navrhovateľka. Aj samotná navrhovateľka potvrdila odporcovi doručenie uvedených kníh. Predmetné knihy na krste navrhovateľka predávala, pričom nepredané knihy odporcovi nevrátila, ani nevyplatila sumu získanú ich predajom. Na základe uvedených skutočností mal odporca zato, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Je zrejmé, že navrhovateľka požadovaných 5 kusov

predmetných kníh "Planisko" v zmysle článku 7. bod 37 licenčnej zmluvy zo dňa 17. 2. 2012 prevzala. Z uvedených dôvodov žiadal návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dokladmi - licenčnou zmluvou zo dňa 17. 1. 2012, vyúčtovaním autorských podielov za obdobie od 1. 4. 2012 do 31. 3. 2013, pokusom o zmiar zo dňa 3. 6. 2013, listom odporcu zo dňa 4. 1. 2013, listom navrhovateľky zo dňa 21. 1. 2013, emailovou komunikáciou medzi účastníkmi konania, čestným prehlásením I. Z. Q., kópiou zápisnice z pojednávania vo veci Okresného súdu v Martine sp. zn. 8C 220/2013 zo dňa 6. 11. 2013 spolu s čestným vyhlásením Š. R., U. R. Z. zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli licenčnú zmluvu, ktorú podpísala navrhovateľka dňa 17. 1. 2012 a odporca dňa 15. 1. 2012. V zmysle predmetnej zmluvy autor, t.j. navrhovateľka zmluvou poskytol vydavateľstvu, t.j. odporcovi výhradné oprávnenie k výkonu práva použiť autorove slovesné autorské dielo s názvom "Planisko" a to spôsobmi a v rozsahu a za podmienok zjednaných v tejto zmluve. V zmysle článku 7. bod 35 vydavateľ bol povinný poskytnúť autorovi na svoje náklady 5 kusov rozmnoženín diela a to do 14 dní od začatia rozširovania diela na základe tejto zmluvy. Tieto rozmnoženiny boli nepredajné. Rozmnoženiny bol vydavateľ povinný zaslať autorovi na adresu uvedenú v tejto zmluve, t.j. Y., B. XX.

Nesporne medzi účastníkmi bolo, že na základe ich vzájomnej dohody, ktorá zodpovedala pripojenej emailovej korešpondencii (čl. 26 - 31) navrhovateľka na krst svojej knihy "Planisko", ktorý sa konal v Dobšinej, od odporcu získala 100 kusov knihy "Planisko". V Dobšinej dňa 25. 5. 2012 boli oslavy 100. výročia založenia Detského domova a na tomto podujatí mala navrhovateľka záujem o krst svojej knihy "Planisko", pričom celoslovenské vydanie bolo až 6. 6. 2012. Tieto skutočnosti účastníkmi neboli rozporované, potvrdenie doručenia na krst v Dobšinej 100 kusov knihy "Planisko" potvrdila navrhovateľka vo svojej výpovedi v tomto konaní, ako aj vo svojej výpovedi vo veci Okresného súdu v Martine sp. zn. 8C 220/2013 do zápisnice dňa 16. 11. 2013 (v uvedenej veci predmetom sporu bolo uhradenie nákladov vydavateľovi za dielo "Planisko" a iné).

Podľa predložených čestných vyhlásení pripojených do spisu pani Z. Q. potvrdila, že navrhovateľka jej odovzdala sumu 549 € z predaja kníh, ktoré použila na pohostenie a program z príležitosti krstu knihy "Planisko" v Dobšinej. Odporca dokladoval doručenie kníh do Dobšinej na adresu V. Y. R., C. I. S.. Zásielka bola odovzdaná na prepravu dňa 21. 5. 2012. Tento dňa 4. 4. 2013 potvrdil odporcoví, že zásielku kníh prevzal zamestnanec Mestského úradu v Dobšinej J. U. a so zásielkou kníh v plnom rozsahu disponovala navrhovateľka.

Súd mal dokladovanú skutočnosť (vyplývajúcu z konania 8C 220/2013), že U. R., bytom Dobšiná na krste knihy "Planisko" dostal darom 19 kníh autorky Š. B..

Z ďalších listinných dokladov pripojených do spisu bolo nesporne preukázané, že navrhovateľka sa listom zo dňa 2. 12. 2012 obrátila na odporcu vo veci usporiadania kníh, avšak táto víza sa netýkala knihy "Planisko". Odporca reagoval listom zo dňa 4. 1. 2013 (čl. 57 spisu) a následne navrhovateľka odpovedala listom zo dňa 21. 1. 2013, v ktorom poukázala na tú skutočnosť, že nedisponuje 5 kusmi knihy "Planisko". Zo strany odporcu došlo k celkovému vyúčtovaniu autorských podielov vo vzťahu k navrhovateľke za obdobie od 1. 4. 2012 do 31. 3. 2013.

Listom zo dňa 4. 1. 2013 odporca vo veci označenej ako žiadosť o vyrovnanie komisného predaja uviedol, aké knižné tituly zaslať na Obecný úrad v Dobšinej na krst knihy "Planisko", ktorý sa uskutočnil dňa 25. 5. 2012, z čoho knižný titul "Planisko" bol v počte 100 kusov. V uvedenom liste odporca konštatuje, že nepredané knihy sa mu nevrátili a ani finančné prostriedky za predaj kníh. Následne navrhovateľka listom zo dňa 21. 1. 2013 oznámila odporcovi, že nedisponuje 5 kusmi rozmnoženín diela "Planisko" v zmysle čl. 7. bod 37. licenčnej zmluvy, ktoré jej bol povinný odporca doručiť do 14 dní od začatia rozširovania diela.

Z vyúčtovania vypracovaného odporcom vo vzťahu k navrhovateľke za obdobie od 1. 4. 2012 do 31. 3. 2013 (vyúčtovanie neobsahuje dátum vyhotovenia) bolo súdom zistené, že za dodaný komisný tovar na krst knihy "Planisko" v Dobšinej dňa 25. 5. 2012 za 100 kusov "Planisko" si odpočítal odporca 5 kusov pre autorku a 5 kusov mal vyplatené konateľom penziónu CALISTO N. G. 27. 3. 2013. Teda z počtu kníh "Planisko", ktoré boli dodané do Dobšinej v počte 100 kusov vo vzťahu k navrhovateľke vyúčtoval 90

kusov po 6,50 €, čo zodpovedá aj celkovému vyúčtovaniu za 114 kusov kníh, ktoré boli do Dobšinej na krst doručené ($114 - 10 \times 6,50 \text{ €} = 676 \text{ €}$).

Vychádzajúc z predložených listinných dokladov, preukázanej emailovej komunikácie medzi účastníkmi konania bolo pre súd nesporným, že s oslavou 100. výročia založenia Detského domova v Dobšinej v máji 2012 spojila navrhovateľka aj krst svojej knihy "Planisko", ktorej vydavateľom bol odporca. Celoslovenské vydanie bolo potvrdené až ku dňu 6. 6. 2012 (zhodný názor účastníkov čl. 27). Navrhovateľka potvrdila, že odporca na miesto krstu knihy zaslal 100 kusov knihy "Planisko". Rozpornými tvrdeniami, ktoré medzi účastníkmi konania boli, akým spôsobom boli tieto knihy predávané v mieste a akým spôsobom došlo k vyúčtovaniu počtu 100 kusov kníh. V čase osláv výročia Detského domova v Dobšinej nesporne došlo aj k predaju kníh, zrejme aj podľa predloženého čestného prehlásenia k darovaniu časti kníh navrhovateľkou (vyhlásenie U. R.). Súdu žiadnym spôsobom nebolo preukázané, žeby išlo o spoločnú akciu, kde by bola predávaná kniha "Planisko" tak navrhovateľkou, ako aj odporcom s tým, žeby sa podieľali na nákladoch tlače týchto kníh spoločne. Tu súd vychádzal z predložených listinných dokladov a preukázaných skutočností a nesporným pre súd bolo to, že 100 kusov kníh bolo zaslaných do Dobšinej v máji 2012, t.j. titulu "Planisko". Po následných výzvach medzi účastníkmi a to listami, ktoré boli datované dňa 2. 12. 2012, 4. 1. 2013, 21. 1. 2013 bolo nesporné, že zostala nevysporiadaná záležitosť týkajúca sa nákladov na uvedené knihy "Planisko" (v Dobšinej aj iné knihy netýkajúce sa sporu). Navrhovateľka v liste zo dňa 21. 1. 2013 poukázala, že nedisponuje 5 kusmi knihy "Planisko", na ktoré mala nárok z licenčnej zmluvy bezplatne. Zo strany odporcu bolo vypracované vo vzťahu k navrhovateľke celkové vyúčtovanie, v ktorom bola zahrnutá aj časť týkajúca sa predaja knihy "Planisko" v Dobšinej. Z tohto vyúčtovania vyplynulo, že bolo urobené nesporne najskôr v marci 2013 (preukazuje to úhrada Jánom Slovák 27. 3. 2013). Odporca vyúčtoval navrhovateľke zo 100 kusov knihy "Planisko" celkovo len 90 s tým, že 5 kusov mu vyplatil N. G. a 5 kusov ponechal navrhovateľke ako promo kusy pre autorku. Či skutočne v počte 100 kusov knihy "Planisko", ktoré zaslal odporca v máji 2012 do Dobšinej v tom období mal na zreteli, že 5 kusov bolo pre autorku, nie je možné posúdiť, avšak vyúčtoval autorke zo 100 kusov len 90 kusov s tým, že 5 jej ponechal ako autorských výtlačkov. K takémuto záveru došiel odporca až v marci 2013, ale podľa názoru súdu nesporne splnil podmienku licenčnej zmluvy týkajúcu sa dodania autorských 5 kusov kníh. V tomto smere odporca preukazoval, že mal záujem podpísať komisnú zmluvu o dodaní 114 kusov kníh navrhovateľke do Dobšinej (komisná zmluva na čl. 25 spisu), avšak táto v skutočnosti navrhovateľkou podpísaná nebola, preto nebolo možné vychádzať z toho, že ide o zmluvu platne uzavretú medzi účastníkmi konania.

Nepresnosti, nezrovnalosti v ďalšom postupe medzi účastníkmi konania po uzavretí licenčnej zmluvy viedli k tomu, že vo veci bolo začaté konanie, aj keď predmetom sporu v hodnotovom vyjadrení zhodne medzi účastníkmi potvrdenými bola suma cca 10 €. Súd vyhodnotiac všetky predložené dôkazy dospel k záveru, že odporca si splnil svoju povinnosť vo vzťahu k navrhovateľke poskytnúť jej 5 kusov rozmnoženín diela. Nesplnil si túto svoju povinnosť v tom, že rozmnoženiny mali byť dodané autorovi na jeho adresu a to adresu v Košiciach v lehote uvedenej v čl. 7 licenčnej zmluvy. Podľa názoru súdu však ale táto skutočnosť nemôže byť posúdená ako neplnenie vyplývajúce zo zmluvy. Pri vyhodnotení dôkazov sa súd nestotožnil v celom rozsahu ani s tvrdením právneho zástupcu odporcu, že ústne došlo k zmene obsahu licenčnej zmluvy týkajúcej sa dodania 5 kusov autorských kníh, pretože táto skutočnosť o dodaní vyplynula až následne z korešpondencie medzi navrhovateľkou a odporcom a vyúčtovania odporcom. Celkovo vyúčtovanie knihy "Planisko" je predmetom iného konania vedeného na Okresnom súde v Martine a to pod sp. zn. 8C 220/2013 (zápisnica pripojená zo spisu, pretože v konaní ešte nie je rozhodnuté), avšak z tohto konania je nesporné, že si odporca účtuje vo vzťahu k navrhovateľke len za 90 kusov vydania knihy "Planisko" z počtu kníh, ktoré boli dodané do Dobšinej. Po zistení skutkového a právneho stavu vo veci samej súd návrh navrhovateľky zamietol.

O trovách konania bude rozhodnuté v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 O.s.p. samostatným rozhodnutím po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.