

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914000041
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7914000041.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osífa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. februára 2014, v trestnej veci proti obvinenému R. R., pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b) Tr.zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu v Trebišove zo dňa 4.2.2014 sp.zn. OT 16/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť obvineného R. R..

odôvodnenie:

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu v Trebišove uznesením sp.zn. OT 16/2014 zo dňa 4.2.2014 podľa § 87 ods.2 Tr.por., z dôvodu podľa § 71 ods.1 písm.c/ Tr.por. vzal do väzby obvineného R. R., stíhaného pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b/ Tr.zák.

Väzba obvineného začala plynúť dňa 2.2.2014 o 12.25 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

Proti uzneseniu o vzatí do väzby podal sťažnosť obvinený obvinený R. R.. Podanú sťažnosť písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Ľubomíra Cibereho. V podanom odôvodnení sťažnosti tvrdil, že vo výkone väzby je nezákonne, a to z dôvodu, že v predmetnej trestnej veci absentujú materiálne podmienky rozhodnutia o väzbe. Tieto sa týkajú dôvodnosti uznesenia, ktorým mu bolo vznesené obvinenie pre stíhaný trestný čin. S poškodenou má dlhodobé nezhody a táto sa na jeho adresu viackrát vyjadřila v tom zmysle, že ho dostane do výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň sa domnieva, že konanie poškodenej bolo účelové v snahe dostať ho z bytu, ktorý obýva s jej priateľom. Pre uvedené skutočnosti navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť s tým, aby bol prepustený na slobodu.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu bola spolu so spisom predložená 18.2.2014, podľa § 192 ods.1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť obvineného R. R. nie je dôvodná. Sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou a včas v zmysle ustanovenia § 187 ods.1 Tr.por.

Podľa § 71 ods.1 písm.c/ Tr.por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo

ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Sudca pre prípravné konanie okresného súdu postupoval vecne správne, keď obvineného R. R. vzal do väzby. Dôvodnosť podozrenia, že obvinený spáchal skutok, pre ktorý naň bola podaná obžaloba a ktorý je právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b/ Tr.zák., je doposiaľ potvrdená priebežne vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní. Medzi tieto dôkazy patrí najmä výpoveď poškodenej K. R., ktorá podrobným spôsobom popísala stíhané konanie obvineného. Na svojej výpovedi poškodená zotrvala aj pri vykonanej konfrontácii s obvineným dňa 2.2.2014.

Dôvod väzby obvineného uvedený v ustanovení § 71 ods.1 písm.c/ Tr.por. vyplýva najmä zo skutočnosti, že tento bol od roku 2012 až doposiaľ 3-krát súdom trestaný za obdobnú trestnú činnosť. Z pripojených spisových materiálov vzťahujúcich sa na predchádzajúce odsúdenia obvineného je zrejmé, že tento sa protiprávneho konania opakovane dopustil voči totožnej osobe poškodenej. Napriek tej skutočnosti, že obvinený pre trestnú činnosť rovnakého druhu vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody, po svojom prepustení mal opätovne spáchať stíhaný trestný čin. Uvedený väzobný dôvod je opodstatnený aj vzhľadom na povahu stíhaného trestného činu a spôsob, akým mal byť spáchaný (vyhrážky, zabitie). Tieto konkrétne skutočnosti teda podľa názoru krajského súdu odôvodňujú obavu, že obvinený bude pokračovať v trestnej činnosti tak, ako to ustanovuje § 71 ods.1 písm.c/ Tr.por. Uvedené skutočnosti spolu s okolnosťami, na ktoré vecne správne poukázal sudca pre prípravné konanie, preto aj podľa zistenia krajského súdu odôvodňujú preventívny dôvod väzby obvineného R. R. a táto je adekvátnym a nevyhnutným opatrením.

Krajský súd vzhľadom na tieto dôvody sťažnosť obvineného R. R. podľa písm.c/ Tr.por. zamietol, pretože nie je dôvodná.

§ 193 ods.1

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.