

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813211131
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813211131.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., so sídlom v Košiciach, Mlynská 31, IČO: 36 211 222, právne zast. JUDr. Marek Hrouda, advokát so sídlom v Košiciach, Krmanova 16 proti žalovanému N. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom v W. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou S. J. S., C. I. Ú.W. V. I. W., o zaplatenie 435,98 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 435,98 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 435,98 Eur od 07. 02. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 104,70 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na tunajšom súde dňa 28. 10. 2013 navrhol súdu vydaním platobného rozkazu zaviazať žalovaného zaplatiť 435,98 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 435,98 Eur od 07. 02. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Na základe Zmluvy č. 1122030 o dodávke elektriny pre domácnosti, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, odoberal žalovaný elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste W. XX, XXX XX W., č. elektromera 4615222. Žalovaný ako odberateľ sa zviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Žalovanému bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste za obdobie od 02. 02. 2011 do 13. 01. 2012 faktúrou č. 7267105018 zo dňa 23. 01. 2012 na sumu 435,98 Eur s lehotou splatnosti do 06. 02. 2012. Napriek predžalobnej upomienke žalobcu adresovanej žalovanému, ako aj vymáhaniu pohľadávky vo výške 435,98 Eur s prísl. prostredníctvom mimosúdneho inkasa, pohľadávka žalobcu nebola zo strany žalovaného uhradená.

Súd v konaní vydal dňa 28. 10. 2013 platobný rozkaz č. k. 13Ro/261/2013-5, ktorý bol následne dňa 07. 01. 2014 uznesením tunajšieho súdu č. k. 13Ro/261/2013-16 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „O. s. p.“) pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len „drobné spory“). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/20/2014-20 zo dňa 06. 02. 2014 ustanovil súd žalovanému opatrovníčku pre toto konanie v osobe S. J. S., C. I. Ú. T. I. podľa § 29 O. s. p., pretože žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jeho súčasný pobyt nie je známy.

Podľa ust. § 200ea ods. 1) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „O. s. p.“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle ust. § 200ea ods. 2) O. s. p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor. (ust. § 200ea ods. 3) O. s. p.)

Podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Uznesením č. k. 4C/20/2014-21 zo dňa 06. 02. 2014 súd oznámil, že dňa 20. 02. 2014 o 08.45 hod. bude na č. dverí 30 na tunajšom súde vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, aj keď žalobca nedokázal predložiť Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť, že medzi žalobcom a žalovaným existoval zmluvný vzťah, skutočnosť ktorú potvrdzuje k žalobe pripojená listina - faktúra č. 7267105018 zo dňa 23. 01. 2012 preukazujúca, že žalovaný bol odberateľom elektriny na označenom odbernom mieste - 670234, W. XX. Zmluva (hoci žalobcom nepredložená), uzavretá so žalovaným je vedená pod č. 1122030, čo vyplýva z vyššie spomínanej faktúry.

Konania začaté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Konanie dokončí orgán príslušný na konanie v čase, keď sa konanie začalo. (ust. § 96 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

Podľa ust. § 27 ods. 1 písm. c) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Vzťah založený účastníkmi zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti posudzoval súd podľa príslušných ustanovení zákona o energetike (č. 656/2004 Z. z.), ako aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. V danom prípade ide o záväzkový vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému dodávku elektriny (ako tovar). Na základe uvedeného je preto nepochybné, že pokiaľ žalovaný prevzal tovar v podobe dodanej elektriny, je povinný po odbere predmetu dodávky, zaplatiť zaň dohodnutú cenu.

Žalovaný sa zároveň dostal preukázateľne do omeškania, pretože nezaplatil fakturovanú sumu v lehote splatnosti v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Prvým dňom omeškania bol deň po uplynutí splatnosti faktúry č. 7267105018, to znamená 07. 02. 2012.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z., účinného k prvému dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala k prvému dňu omeškania 0,75 %, ktoré bolo zvýšené o 8 percentuálnych bodov na 8,75 %. Z toho dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % z dlžnej sumy za čas od 07. 02. 2012.

Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žaloba bola podaná dôvodne, súd žalobe žalobcu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy žalobcu vo výške 104,70 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 26,00 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 78,70 Eur (predstavujúce 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie, návrh na vydanie platobného rozkazu + 2 x režijný paušál vyčíslené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov).

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnenému zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.