

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/174/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112230433
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112230433.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Martinou Dubovcovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika- Distribúcia, a.s., IČO 36 442 151, so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke č. 2927/8, právne zastúpeného Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom v Žiline, Veľká okružná ul.č. 26A proti odporcovi D. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v R. nad F., Y. ul.č. XXX/XX, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou T.. R. L., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín v konaní o zaplatenie 509,05 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 506,05 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 506,05 € od 13.04.2012 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 101,98 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 13.11.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 509,05 € s príslušenstvom a nahradenie trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že odporca neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Y. ul.č. XXX/XX NO, R. nad F., ČOM: 7125652. Vo svojom doplňujúcom podaní zo dňa 13.2.2014 uviedol, že na odbernom mieste Y. XXX/XX NO, R. nad F., bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie v zmysle ust. § 39 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike účinného v čase zistenia neoprávneného odberu, vykonaný spôsobom popísaným v protokole o zistení neoprávneného odberu el. energie zo dňa 26.03.2012. Následkom spôsobeného neoprávneného odberu el. energie popísaného v protokole o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 26.03.2012 bol neoprávnený odber elektrickej energie cez meradlo prevádzkovateľa distribučnej sústavy, t.j. navrhovateľa a to bez toho, aby takto odobratá el. energia bola riadne zaznamenaná elektromerom a následne zaplatená zo strany odporcu. Pasívnu legitimáciu odporcu v predmetnom konaní odvodil navrhovateľ od skutočnosti, že tento sa v čase zistenia neoprávneného odberu zdržiaval na adrese odberného miesta, kde bol zistený neoprávnený odber el. energie a teda ai elektrickú energiu, odoberal. Pokiaľ sa týka zodpovednosti odporcu za vzniknutý protiprávny stav, poukázal na tú skutočnosť, že odporca podpísal protokol o zistení neoprávneného odberu el. energie zo dňa 26.03.2012. Z obsahu tohto protokolu jednoznačne vyplýva, že odporca uznal, že neoprávnene odoberal el. energiu na predmetnom odbernom mieste a zároveň uznal správnosť skutkových okolností týkajúcich sa zistenia neoprávneného odberu, jeho popisu a spôsobu vykonania a zároveň vyhlásil, že zaplatí svoj dlh tak, ako mu bude vyúčtovaný faktúrou za neoprávnený odber el. energie. Zároveň z odporcom podpísaného protokolu o zistení neoprávneného odberu el. energie je zrejmé, že odporca sa na odbernom mieste v čase trvania neoprávneného odberu elektrickej energie zdržiaval a teda

elektrickú energiu neoprávnene odoberal, pričom sám uviedol, že neoprávnený odber elektrickej energie trval 3 mesiace. Napriek takémuto vyjadreniu odporcu navrhovateľ vyčíslil škodu za obdobie 30 dní. Navrhovateľ vyjadril názor, že takýmto uznaním záväzku, ktorým dlžník uznáva voči veriteľovi povinnosť uplatniť dlh určený čo do dôvodu i výšky tak zakladá dlžník vyvrátiteľnú právnu domnienku o existencii dlhu v dobe jeho uznania. V takomto prípade je potom na dlžníkovi - odporcovi uviesť dôkaz o tom, že jeho dlh neexistuje. Pokiaľ ide o vyfakturovanú škodu, táto bola vypočítaná v súlade s vyhláškou č. 154/2005 Z.z.. Výška škody bola vyčíslená podľa menovitej hodnoty istiaceho prvku a to v zmysle § 1 ods. 4 písm. b) vyhlášky. Cena bola určená v súlade s rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 47/2012/E, 50/2012/E a 54/2012/E (sadzba D2), Uvedené rozhodnutia sú zverejnené na webovej stránke www.urso.gov.sk <<http://www.urso.gov.sk>>. Súčasťou takto vyčíslenej škody je i tzv. zisťovací poplatok vo výške 249,60 €, pričom oprávnenosť jeho fakturácie sa opiera o ust. § 1 ods. 5 vyhlášky. V zmysle predmetného ustanovenia sa vypočítaná škoda zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu. Náklady na zistenie neoprávneného odberu elektriny predstavujú náklady navrhovateľa na činnosť služby pri odhaľovaní neoprávnených odberov a pri kontrole odberných miest (ktorá v sebe zahŕňa taktiež následné odstránenie neoprávneného napojenia), ktorú pre navrhovateľa vykonáva spoločnosť SSE - Metrologia, s.r.o.. V predmetnom prípade uhradil navrhovateľ spoločnosti SSE - Metrologia, s.r.o. sumu vo výške 249,60 € (t.j. 208 € + DPH 20%), ktorá zahŕňa nasledovné položky:

- 1) Administrácia zákazky v systéme MOO v sume 2 € + DPH,
- 2) Kontrola OM „KOM“ MOO v sume 59 € + DPH,
- 3) Riešenie NO „KOM“ NN - MOO v sume 147 € + DPH.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 03.1.2013, č. k. 14Ro/488/2012-15, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť na žiadnu adresu, a preto ho súd uznesením zo dňa 10.6.2013, č.k. 13C/174/2013-33 zrušil a odporcovi ustanovil vo veci opatrovníka.

Odporca a ani jej ustanovený opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadrili.

Súd dňa 19.2.2014 v zmysle ust. § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s ust. § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, t. zn. v sporoch, v ktorých hodnota sporu neprevyšuje sumu 1.000 eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 04.2.2014 spolu s poučením podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené. Účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní neboli.

Súd rozhodol vo veci podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a to najmä faktúrou zo dňa 29.3.2012, splatnou dňa 12.4.2012 na sumu 506,05 €, protokolom o zistení neoprávneného odberu zo dňa 26.03.2012, výzvou na zaplatenie zo dňa 17.8.2012, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 30.11.2011, č. 0047/2012/E, zo dňa 14.12.2011, č. 0050/2012/E, zo dňa 9.12.2011, č. 0054/2012/E, rámcovou zmluvou na dodávku služieb - metrologické činnosti, výkon merania elektrickej energie a výmena elektromerov zo dňa 20.12.2007 s prílohami č. 1-3, faktúrou č. 4124990077, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 26.3.2012 bola vykonaná kontrola odberného miesta 7125652, ktorého zmluvným odberateľom bol odporca. V rámci uvedenej kontroly boli zistené porušené rozťahnuté plomby na kryte svorkovnice elektromera, na fáze 21 bola odpojená napäťová prepojka - elektromer nesprávne zaznamenával spotrebu elektrickej energie, pričom došlo aj k neoprávnenému napojeniu z hlavného nemeraneho prívodu z hlavnej domovej skrinky vodičom 1 x 2,5 mm² CT mimo elektromer. V protokole odporca svojím podpisom potvrdil, že neoprávnený odber trval 3 mesiace.

Podľa § 2 písm. b) bodu 16 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, účinného do 31.07.2012, odberným miestom je miesto odberu elektriny, vybavené určeným meradlom.

Podľa § 2 písm. b) bodu 20 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, účinného do 31.07.2012, odberateľom elektriny obchodník s elektrinou alebo koncový odberateľ elektriny.

Podľa § 2 písm. b) bodu 22 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, účinného do 31.07.2012, koncovým odberateľom elektriny odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ elektriny mimo domácnosti, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu.

Podľa § 2 písm. b) bodu 25 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, účinného do 31.07.2012, oprávneným odberateľom elektriny fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je oprávnená na výber dodávateľa elektriny.

Podľa § 39 ods. 1 písm. b) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, účinného do 31.8.2012, neoprávneným odberom elektriny je odber, bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny.

Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, účinného do 31.08.2012, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, pričom týmto predpisom je vyhl.č. 154/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny.

V zmysle návrhu navrhovateľa tento považuje od odporcu škodu, spôsobenú neoprávneným odberom elektriny vo výške 506,05 €. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že došlo k neoprávnenému odberu elektriny v dôsledku poškodeného meradla, a to osobou odporcu, ktorú túto skutočnosť sám v protokole o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie potvrdil. Súd uplatnenú výšku neoprávneného odberu vo výške 256,45 € spolu s tzv. zisťovacím poplatkom vo výške 249,60 € považoval za dôvodnú, a na túto odporcu zaviazal.

Popri istine súd navrhovateľovi priznal aj nárok na úroky z omeškania vo výške 9 % ročne k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, do omeškania ktorého sa odporca dostal dňa 13.04.2012, keď jej uplynula 15 dňová lehota splatnosti na zaplatenie dlhu navrhovateľovi, určená vo faktúre vystavenej navrhovateľom. Nárok na úroky z omeškania nachádza oporu v ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 97/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania trovy konania. Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 30,50 €, poplatok za vydanie potvrdenia o pobyte odporcu vo výške 3,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 101,98 €.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávajú z odmeny právneho zástupcu vo výške stanovenej v zmysle § 10 ods. 1 písm. vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb t.j. vo výške 34,86 €, paušálnej náhrady režijných výdavkov a DPH. Súd priznal právnenmu zástupcovi navrhovateľov odmenu nasledovne:

1) 30.10.2012 - prevzatie a príprava zastúpenia 34,86 €

2) 30.10.2012 - písomné podanie - návrh na začatie konania 34,86 €

Súd právneho zástupcovi navrhovateľa nepriznal odmenu za právny úkon - vyjadrenie vo veci samej zo dňa 13.02.2014, pretože išlo o doplnenie rozhodujúcich skutočností, ktoré mali byť uvedené v samotnej žalobe, a týmto podaním navrhovateľ odstraňoval jej nedostatok.

Súd v zmysle § 16 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z., podľa ktorej od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby, priznal právneho zástupcovi paušálnu náhradu režijných výdavkov vo výške 7,63 € za každý úkon právnej služby v roku 2012 t.j. vo výške 15,26 € (7,63 € x 2).

Právny zástupca je od 3.11.2000 platiteľom dane z pridanej hodnoty, čo dokladoval fotokópiou osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, založenou na čl. 10. Preto mu súd v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb priznal odmenu spolu s náhradou režijných výdavkov zvýšenú o daň z pridanej hodnoty vo výške 17,- € (20% z 84,98 €).

Trovy konania je odporca povinný zaplatiť právneho zástupcovi navrhovateľa, v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).