

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/151/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612210881
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612210881.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, zastúpeného: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., IČO: 36 866 881, so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava, proti odporcovi: F. štátny občan SR, zast. opatrovníčkou N.racovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 434,25 € s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 434,25 € s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 304,97 € od 27.08.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 26 € a trov právneho zastúpenia vo výške 141,01 € na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 31.08.2012, ktorý bol súdu doručený dňa 20.09.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 434,25 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 304,97 € od 27.08.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 28.09.2007 uzavrel s odporcom zmluvu č. 3234619002 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol odporcovi službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a odporca prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné operácie na ľarchu osobného účtu. Odporcovi poskytol na účte peňažné prostriedky na čerpanie do výšky poskytnutého denného limitu; odporca počas platnosti zmluvy prečerpal sumu 304,97 € predstavujúcu nepovolený debetný zostatok. Ďalej v návrhu uviedol, že v súlade so zmluvou v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služby povoleného prečerpania bankou, dôjde povolením čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na účte k platnému a účinnému uzavretiu zmluvy o poskytnutí služby povoleného prečerpania, výšku a účinnosť debetného zostatku banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov v zmysle zmluvy. Banka je v zmysle zmluvy oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu účtu zriadeného na základe zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka, resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. Odporca nedoplatil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v zmluve a v Sadzobníku poplatkov, preto navrhovateľ dňa 26.08.2010 od zmluvy odstúpil z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok, odporcu vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 434,25 €, ktorá pozostávala z istiny 304,97 € a sankčného úroku z omeškania vo výške 129,28 € v súlade s výpisom z účtu z peňažného ústavu, ktorým deklaruje, že výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok dlžníka k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy. Odporca pohľadávku navrhovateľa neuspokojil, preto navrhovateľ podal návrh na súd.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/2023/2012 zo dňa 05.10.2012, ktorý však musel uznesením č. k. 4C/151/2013-29 zo dňa 21.11.2013 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Uznesením č. k. 4C/151/2013-30 zo dňa 21.11.2013 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe N. pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 13.02.2014 (č. l. 35 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 28.09.2007 súd zistil, že navrhovateľ ako banka zriadil pre odporcu ako majiteľa účtu osobný účet V. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, poskytol mu platobnú kartu Maestro s denným limitom platobnej karty 497,91 € (15.000,- Sk). Odporca zmluvu uzavrel ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Následne dňa 01.02.2008 odporca podal navrhovateľovi „Návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte“, ktorý navrhovateľ akceptoval a došlo tým k zriadeniu povoleného prečerpania na osobnom účte odporcu. V spojení s Návrhom odporcu bolo dojednané, že v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služieb povoleného prečerpania bankou, dôjde povolením prečerpania peňažných prostriedkov do výšky denného limitu na účte k platnému a účinnému uzavretiu zmluvy o poskytovaní služby povoleného prečerpania (čl. 8. návrhu). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Podmienky zriadenia a vedenia služby „povolené prečerpanie na osobnom účte“, v ktorých sa banka zaviazala poskytovať klientovi peňažné prostriedky do výšky debetného limitu, odporca sa zaviazal splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi priebežne, a to kreditnými obratmi na účte, ako aj kedykoľvek v plnej výške na požiadanie banky (čl. 3 návrhu).

Z oznámenia zo dňa 18.08.2010 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu, aby v lehote 3 dní odo dňa doručenia výzvy doplnil zostatok na účte vo výške 298,12 €. Zároveň súd z uvedeného oznámenia zistil, že banka odporcovi oznámila, že dňom doručenia oznámenia odstupuje od zmluvy a deň nasledujúci po doručení odstúpenia bude účet zrušený. Doručenie oznámenia odporcovi navrhovateľ nedokladoval.

Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 31.07.2010 - 26.08.2010 bol na účte zostatok v podobe nepovoleného debetu v sume 304,97 €.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o bežnom účte), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 369 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu 30.06.2010), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 28.09.2007 písomnú zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Podmienky zriadenia a vedenia služby „povolené prečerpanie na osobnom účte“ (ďalej len „podmienky“). Na základe tejto zmluvy navrhovateľ zriadil pre odporcu bežný účet, na ktorom odporca vykonával bezhotovostné a hotovostné transakcie. Odporca sa zaviazal na účte zriadenom pre neho navrhovateľom neprekročiť výšku debetného limitu a zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov podľa zmluvy. Odporca túto povinnosť porušil, keď na jeho účte vznikol nepovolený debetný zostatok tak, ako to vyplýva z výpisu k účtu č. XXXXXXXXXXXX, odporca tento nepovolený debetný zostatok v lehote stanovenej navrhovateľom nevyrovnal, čím porušil povinnosti podľa zmluvy. Tým, že navrhovateľ od zmluvy odstúpil, vzniklo

mu voči odporcovi právo na zaplatenie nepovoleného debetu v sume 304,97 € spolu so sankčným poplatkom.

I keď zmluva o bežnom účte predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva o bežnom účte je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jeho uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku), nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o bežnom účte aplikoval súd tak ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností, resp. následkov omeškania) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv).

Súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 434,25 € s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 304,97 € od 27.08.2010 do zaplatenia. Prisúdená suma pozostáva z dlžnej istiny 304,97 € a sankčného úroku z omeškania vo výške 129,28 €. Uvedené úroky z omeškania súd prisúdil odo dňa 27.08.2010. V čase omeškania dlžníka so zaplatením peňažného dlhu bola výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (1% + 8% = 9 %).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávannej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania spolu v sume 161,01 € voči, vo veci neúspešnému, odporcovi, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 26 € (č. I. 1 spisu) a z trov právneho zastúpenia za 141,01 €, pozostávajúcich z 3 úkonov právnej služby á 37,85 € s DPH (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie protistrane, návrh na začatie konania) a z režijného paušálu za rok 2012 vo výške 27,48 € (3 x á 9,16 €), teda spolu vo výške 167,01 €.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).