

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/143/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612205481
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8612205481.4

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Mgr. Martin Katriak, advokát, Dr. V. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, p r o t i žalovanej Slávka O., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX R., štátny občan SR, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovanej v 1. rade Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v 2. rade Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie sumy 208,55 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi istinu vo výške 108,97 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 25.1.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Trovy konania žalobcovi zo strany žalovanej n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej v 1. rade trovy konania ktoré budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v 1. rade JUDr. Igora Šafranka, advokáta, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej v 2. rade zo strany žalobcu n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou, ktorú podal na súd dňa 13.8.2012, uplatnil proti žalovanej nárok o zaplatenie sumy 208,55 eura s príslušenstvom.

Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 21.1.2009 Zmluvu č. A4225864, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Dodatok k zmluve dňa 21.1.2009 č. A4225864. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Žalobca pri uzatvorení

3C/143/2012

Zmluvy sa dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie benefitu „75% zľava z ceny účastníckeho programu Vianočný paušál“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Žalovaná sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 3, v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 4, t. j. vo výške 99,58 eura. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 15.8.2010 do 15.11.2010, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. A4225864 časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 99,58 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 10.1.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. A4225864. Žalovaná na pokus pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 25.1.2011. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 108,97 eura a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 99,58 eura, t. j. celkom sumu 208,55 eura.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., dňa 30.10.2012, vstúpil do konania, na strane žalovanej vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 a dňa 11.12.2012 Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v 1. rade, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 21.1.2009 Zmluvu č. A4225864, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie benefitu „75% zľava z ceny účastníckeho programu Vianočný paušál“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 15.8.2010 do 15.11.2010, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A4225864, časť následky nesplnenia si zmluvných povinností, si žalobca uplatnil voči žalovanej zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 99,58 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 10.1.2011, oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote do 24.1.2011. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 25.1.2011. Žalobca si voči žalovanej ku dňu podania tejto žaloby uplatňuje sumu vo výške 208,55 eura, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 108,97 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 99,58 eura.

3C/143/2012-69

- 3 -

Vedľajší účastník v 2. rade na strane žalovanej vo svojom vyjadrení zo dňa 30.11.2012 uviedol, že vstúpil do súdneho konania ako občianske združenie, ktoré má záujem na zaručení ochrany práv spotrebiteľov a pre posilnenie vedomia spotrebiteľov o tom, čo je ich právom, ako spotrebiteľa namietat' v súdnych konaniach. Uviedol, že žalobca si v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči žalovanej zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Táto podmienka je upravená v uzatvorenom dodatku k zmluve o pripojení, na

základe ktorého žalobca poskytuje svojim zákazníkom mobilné telefóny, alebo iné zariadenia za akciové ceny. Podmienky vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty sú vopred formulárove upravené, mení sa iba výška. Poukázal na § 53 Občianskeho zákonníka, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach Zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné podmienky. Z týchto dôvodov navrhol aby súd preskúmal zmluvné podmienky z hľadiska okolnosti pri uzatváraní zmlúv a aby uvedené zohľadnil.

Zástupca žalobcu vo svojich písomných podaniach v celom rozsahu trval na uvedenej žalobe. Pričom až dňa 25.2.2014 bolo kanceláriou po uvedenom pojednávaní predložené a to písomné čiastočné späťvzatie žalobcu včasti o zmluvnú pokutu.

Žalovaná prítomná na pojednávaní uviedla, že predmetnú zmluvu podpísala a pokiaľ sa týka žalovaných faktúr, vzhľadom na to, že mala finančné problémy, viac krát sa sťahovala, tak je možné, že jej faktúry neboli ani doručené. Pokiaľ sa týka úhrady za hovorné, v tejto časti ponechala rozhodnutie na súd a pokiaľ sa týka zvyšnej časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, v tejto časti navrhla žalobu zamietnuť.

Zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v 1. rade vo vyjadrení k predmetnej veci zo dňa 14.12.2012, uviedol, že do konania vstúpil ako vedľajší účastník, na strane žalovanej, len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 99,58 eura s príslušenstvom s tým, že súdy Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná podmienka, ktorú v súdnej veci uplatňuje žalobca je ako neprijateľná, zmluvná pokuta neplatná. S tým, že poukázal aj na rozsudky Okresného súdu Prešov, sp. zn. 17C/112/2010 zo dňa 16.08.2010, sp. zn. 17C/23/2010 zo dňa 13.08.2010, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29.06.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09.05.2011. Preto, pokiaľ sa týka zmluvnej pokuty, navrhoval žalobu zamietnuť.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej

3C/143/2012

- 4 -

vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6. 2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o

spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je

osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „nepriateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý neplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo

3C/143/2012-70

- 5 -

zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny zástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z. v znení platnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žaloba žalobcu bola dôvodná v časti zaplataenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 108,97 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z

dĺžnej sumy od 25.1.2011 do zaplataenia. Cena za poskytnuté služby, bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a vzhľadom na uvedené, súd v tejto časti vyhovel žalobe.

V časti zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 99,58 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25.1.2011 do zaplataenia, súd žalobu zamietol a to predovšetkým s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 17C/112/2010-35, zo dňa 16.08.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09.05.2011, súd zistil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení, pod bodom č. 2.5 v časti dojednania zmluvnej pokuty, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, najmä ale nielen nezaplataenia splatnej ceny za služby, je účastník povinný zaplatiť podniku, bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti, bola postupom súdu podľa § 153 ods. 3, 4 O.s.p., určená za neplatnú, z dôvodu jej neprijateľnosti. Cieľom takéhoto vyslovenia je, aby sa žalobca zdržal používania tejto podmienky vo vzťahu k všetkým spotrebiteľom, na ktorých majú takto dojednané zmluvné podmienky priami dosah a môžu ich rovnako poškodiť. Napriek uvedenej skutočnosti, žalobca v tomto konaní proti žalovanej ako spotrebiteľovi, naďalej uplatňoval právo na plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá už bola iným súdom vyslovená za neplatnú.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému, boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 01.04.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov, je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardnou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaná bola účastníkom zmluvy, ako

3C/143/2012

- 6 -

spotrebiteľ v slabšej pozícii, a okrem výberu programu a svojho podpisu, žiadnym spôsobom neparticipovala na koncipovaní uvedenej zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnosť zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútne neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva, z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán a ich subjektívny postoj.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jeho určenia.

Nevyhnutnou súčasťou dojednania o zmluvnej pokute je úplne presné a určité označenie povinnosti, pri nespĺnení ktorej alebo pri vadnom splnení ktorej vznikne právo na zmluvnú pokutu. Výške zmluvnej pokuty nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 Občianskeho zákonníka, t. j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok. Posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci

neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti.

Keďže z neplatnej zmluvnej podmienky ohľadne zmluvnej pokuty nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť, preto súd nárok žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 99,58 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25.1.2011 do zaplatenia zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovanou súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s .p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd návrhu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na návrhu trov právo. Keďže v danej veci žalobca, mal vo veci nepatrný úspech preto vzhľadom na pomer úspechu žalobcu, súd mu trovy konania zo strany žalovanej nepriznal.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovanej v 1. rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom vedľajší účastník v 1. rade vstúpil do konania len v časti zmluvnej pokuty a bol úspešný v konaní, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Priznané trovy konania úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej v 1. rade vo výške 87,72 eura, pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci á 16,60 eura a to za tri úkony právnej pomoci, za prevzatie

3C/143/2012-71

- 7 -

a príprava zastúpenia v rátane prvej porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 14.12.2012, zastúpenie pri pojednávaní dňa 20.2.2014, 3 x režijný paušál z toho 2 x 7,63 eura á 1 x 8,04 eura. Keďže zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom DPH, čo súdu preukázal, preto mu súd priznal aj DPH vo výške 20 % zo sumy 73,10 eura v sume 14,62 eura. Takto priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je žalobca povinný zaplatiť trovy konania na účet zástupcu vedľajšieho účastníka v 1. rade na strane žalovanej vedený vo VÚB Prešov,č. ú.: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, K.:A., VS: XXXXXXXXXX.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajší účastníkom na strane žalovanej v 2. rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s .p., pričom vedľajší účastník v 2. rade vstúpil do konania len v časti zmluvnej pokuty a bol úspešný v konaní. Keďže podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p., súdu tieto trovy v zákonnej lehote nevyčíslil, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v štyroch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel

na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 20. februára 2014

JUDr. Anna Bejdová

Samosudkyňa:

3C/143/2012

- 8 -

Kanc. doruč.:

- práv. zást. žalobcu

- žalovaná

- zást. vedľ. účastníka v 1. rade

- vedľajší účastník v 2. rade

Vo Svidníku dňa 20.3.2014

Samosudkyňa: