

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/167/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112212567
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112212567.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO 35 697 270 proti odporcovi Miroslavovi N., štátnemu občanovi Z. republiky, bytom H. 2, A. II A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu P. združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Z., A. XX, L. XX XXX XXX, pr.zast. M.. M. G., advokátom so sídlom Y. Grob, Nám. Josipa Andriča 1 o zaplatenie 582,80 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 150,86 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy, od 28.12.2010 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 50,- Eur mesačne, vždy do konca príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom marec 2014 až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Konanie v časti o zaplatenie 257,96 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 257,96 Eur od 28.12.2010 do zaplatenia sa z a s t a v u j e .

V ostatnej časti sa návrh z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 44,06 eur ako trovy právneho zastúpenia, k rukám jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa v r a c i a súdny poplatok vo výške 8,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy spolu 582,80 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 28.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 06.10.2008 zmluvu o pripojení č. V v znení W. k zmluve zo dňa XX.XX.XXXX a dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení č. V v znení W. k zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi Z. karty, ktoré mu umožnili využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. D., pri uzavretí dodatku k jednotlivým zmluvám o pripojení odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Z. Z. - R za kúpnu cenu XX,XX I. a D. XXXX za kúpnu cenu X,- I. H., že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie XX.XX.XXXX až

XX.XX.XXXX, vznikla mu v zmysle dodatku k zmluve o pripojení povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v sume XXX,XX I.. A. voči odporcovi pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške XXX,XX I. a zo zmluvnej pokuty vo výške XXX,XX I.. D., aby súd vydal platobný rozkaz.

H. súd návrhu vyhovel a vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor s odôvodnením ktorým bol platobný rozkaz zrušený.

V odpore odporca uviedol, že má podozrenie, že manželka žalovanú čiastku vyrovnala. W. si navrhnúť splátkový kalendár vzhľadom na sociálnu situáciu X člennej rodiny a nedostatočný príjem, pričom manželka je invalidná dôchodkyňa a odporca je R..

A. zo dňa XX.XX.XXXX vstúpil do konania na strane odporcu vedľajší účastník. S. účastník na strane odporcu sa k návrhu vyjadril písomným podaním, doručeným súdu dňa 26.03.2013, v ktorom uviedol, že medzi účastníkmi ide o spotrebiteľský vzťah, pričom navrhovateľ si uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti vo výške XXX,XX Eur. H. výška zmluvnej pokuty je nemenná bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta v takejto forme poškodzuje spotrebiteľa a jej neprimeranosť sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. S. zmluvnej pokuty je neprimeraná i s ohľadom na hodnotu plnenia zo strany navrhovateľa a závažnosti porušenia zmluvnej povinnosti odporcu. Neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je absolútne neplatná. R. o pripojení a dodatok k nej sú formulárové zmluvy a zmluvná pokuta bola naformulovaná navrhovateľom bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Uplatnil si trovy konania.

D. a vedľajší účastník na strane odporcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a požiadali, aby súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Za použitia § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

A. zo dňa 23.04.2013, doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX zobral navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie 257,96 I. s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy XXX,XX Eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Súčasne uviedol, že v snahe predísť právnej neistote pri posudzovaní jeho nároku zo zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody totiž upravil svoj žalobný návrh v tom smere, že okrem sumy za neuhradené služby vo výške XXX,XX € žiada i zaplatenie sumy 173,98,- € (rozdiel medzi pôvodne uplatnenou zmluvnou pokutou XXX,XX € a späťvzatým návrhom v časti o zaplatenie 257,96 €) nie titulom zmluvnej pokuty, ale titulom náhrady škody, ktorá mu správaním odporcu vznikla. S. v sume 173,98,- € mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/ telekomunikačné zariadenie, a to vo výške rozdielu medzi predajnou cenou telefónu a jeho akciovou cenou Samsung Z. - Z810 (XXX,XX Eur - XX,XX Eur) a D. 2730 (XX,-Eur- 9,-Eur). P. spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že získal mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej pretože podpisom dodatku sa zaviazal používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Následne porušil svoj záväzok zotrvať v tomto zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť včas a riadne cenu za poskytnuté služby. R. poukázal na pravdepodobný úmysel odporcu nedodržať svoje zmluvné povinnosti, keďže za poskytnuté služby neplatil.

Na základe návrhu navrhovateľa tunajší súd uznesením č.k. 11C/167/2013 - XX zo dňa 15.11.2013 nepripustil zmenu návrhu.

Z. vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením žaloby, Zmluvy o pripojení č. V v znení Dodatku k zmluve a R. o pripojení č. A3371791 v znení W. k zmluve všeobecných zmluvných podmienok, prehľadu zasielaných faktúr, faktúr, pokusu o pokonávku a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa XX.XX.XXXX uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. A3949808 podľa ust. v zmysle § 43 zák. č. XXX/XXXX Z.z o elektronických komunikáciách zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby v znení Dodatku k zmluve zo dňa XX.XX.XXXX. Bol mu odpredaný telefón zn. Z. SGH - R za akciovú kúpnu cenu 49,46 I..

Dňa XX.XX.XXXX uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. A3371791 podľa ust. v zmysle § 43 zák. č. XXX/XXXX Z.z o elektronických komunikáciách zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby v znení Dodatku k zmluve zo dňa XX.XX.XXXX. Bol mu odpredaný telefón zn. D. 2730 za akciovú kúpnu cenu X,- Eur.

P. sa zaviazal služby riadne odoberať a platiť za ne včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V W. k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal zotrvať v záväzkovou vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute XXX,XX Eur.

P. neuhradil riadne a včas v lehote splatnosti faktúry za služby 08.08.2010 do XX.XX.XXXX v sume 150,86 Eur, pričom pokusom o pokonávku bol vyzvaný, aby dlh uhradil do 27.12.2010. Na pokus o pokonávku nereagoval a dlh neuhradil.

Z výsluchu odporcu bolo zistené, že nespochybňuje, že uzavrel s navrhovateľom predmetné zmluvy, a že v dôsledku nedostatku finančných prostriedkov neuhradil služby poskytnuté navrhovateľom. V období druhej polovice roka 2010 bol nezamestnaný, a bol poberateľom len ČID vo výške cca 200,- Eur. V tomto období bol ženatý, mal dve vyživovacie povinnosti k deťom, ktoré študovali na stredných školách. Aj v súčasnom období je jeho finančná situácia poznačená tým, že mu síce vyživovacie povinnosti skončili, ale deti sú nezamestnané, žijú s ním a manželkou v spoločnej domácnosti, musí im teda poskytovať ubytovanie. O. je plne invalidná, poberá invalidný dôchodok vo výške cca 280,- I. mesačne. Bývajú v prenajatom byte - bunke, ktorú majú prenajatú od D. baní. Ide o bunku o výmere 20m², v tejto bývajú spolu s vnúčaťom, takže ich tam býva spolu 5. V súčasnej dobe sa mu podarilo zamestnať na pracovisku v Bratislave. Za január XXXX zarobil v čistom 470,- I.. Pracuje zatiaľ len na dohodu. V súčasnej dobe nadobudol spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/XX-iny, ktorý dom sa nachádza v Opatovciach. A. bol niekedy v roku 1970. Z. sa ho pokúša predať, ale zatiaľ sa im to nepodarilo. Vzhľadom na vyššie uvedené, žiada, aby mu bolo umožnené splatiť dlžnú sumu v splátkach max. po 50,- Eur mesačne, s tým, že by prvú splátku uhradil do konca marca 2014. Žiada, aby súd posúdil, či uzavretá zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

Podľa § 52 ods.X-X Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. X. o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. W. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

A. § 53 ods.1-3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Obč.zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč.zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení v spojení s dodatkom, je zmluvou uzavretou podľa § 43 z.č. 610/2003 Z.z. a súčasne má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 2 ods. 1 písm. a/,b/, § 23a z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa (zmluva o pripojení) i § 2 písm. a/, b/ a § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (dodatok k zmluve o pripojení). Je nesporné, že navrhovateľ v predmetných právnych vzťahoch vystupoval ako predávajúci/dodávateľ (viď výpis z obchodného registra) a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Podľa § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami. S týmto zákonným ustanovením korešponduje i znenie § 53 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je v časti poplatkov za neuhradené služby podaná dôvodne. Nárok navrhovateľa vyplýva z dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. Odporca nezaplatil navrhovateľovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami za 08.08.2010 do 08.11.2010, spolu sumu 150,86 Eur. Dlž odporca dobrovoľne nezaplatil a preto ho súd k tomu zaviazal. Odporca neuhradil faktúry v lehote ich splatnosti, ani v dodatočne poskytnutej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku teda do 27.12.2010. Preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 28.12.2010, podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z.

Navrhovateľ si pôvodne v konaní voči odporcovi uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty pričom v časti o zaplatenie 257,96 € vzal následne tento svoj návrh späť a zvyšok (sumu 173,98 €) žiadal právne posúdiť ako nárok na náhradu škody.

Na základe späťvzatia návrhu vo vyššie uvedenej časti súd konanie v tejto časti v zmysle ustanovení § 96 ods.1-3 O.s.p. zastavil.

Predmetné zmluvy o pripojení, rovnako ako ich dodatok majú charakter formulárov, ktorých znenie odporca nemohol ovplyvniť, nakoľko boli pripravené už vopred, pre veľký počet spotrebiteľov. Z úradnej činnosti súdu je známe, že navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom obdobných štandardných formulárových zmlúv, pričom je obvyklé, že spotrebiteľ obsah takejto zmluvy, teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 2 Obč.zák.. Uvedené súd konštatoval s ohľadom na to, že zmluvné dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporcu. Preskúmaním veci súd navyše zistil, že znenie čl. 2.5 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 17.02.2009 obsahuje zmluvnú podmienku, ktorá už bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26C 18/2011 zo dňa 24.08.2012, právoplatné dňa 29.09.2012 vyhlásená za neprijateľnú. Obdobná zmluvná podmienka, týkajúca sa zmluvnej pokuty, s rovnakým právnym účinkom, bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku i rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010 č. k. 17C/23/2010-65

v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.06.2011 č. k. 2Co/137/2010 a rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb navrhovateľa ako mobilného operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč.zák. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Obč.zák.) a súd nemohol navrhovateľovi na základe takejto zmluvnej podmienky priznať žiadne plnenie.

Pokiaľ ide o zmenu právnej kvalifikácie uplatneného nároku z titulu zmluvnej pokuty na nárok na náhradu škody, súd ho mal taktiež za nedôvodný. Navrhovateľ sa tejto náhrady škody domáha z dôvodu, že odporcovi odpredal mobilné telefóny za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene predajnej - trhovej za čo sa odporca zaviazal zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nesplnil a zároveň neplatil včas a riadne za navrhovateľom poskytované služby. Navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi cenou každého mobilného telefónu, za ktorý bol predaný a jeho trhovou cenou. Súd vec v tomto ohľade posudzoval podľa § 420 ods.1 Obč.zák., ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporcu, ktorým mal porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, ktorú navrhovateľ vidí v rozdieli medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal odporcovi mobilný telefón a nezľavnenou kúpnu cenou rovnakého typu mobilného telefónu, podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Obč.zák nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva mobilný telefón za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - odporcu a vznikom škody. Navrhovateľom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporcu v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb/ ale je dôsledkom dojednaní takejto zľavenej kúpnej ceny v dodatku k zmluve o pripojení.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa v tejto časti (o zaplatenie 173,98 Eur s príslušenstvom) zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok súdu o trovách konania.

O náhrade trov konania odporcovi súd rozhodol podľa § 146 ods.1 veta prvá v spojení 142 ods.2 O.s.p. (nakoľko odporca bol v konaní pomerne úspešnejší ako navrhovateľ keďže i späťvzatie návrhu je nutné považovať za jeho úspech) v náväznosti na § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého o náhrade trov konania súd rozhoduje na návrh. Z dôvodu absencie návrhu na náhradu trov konania súd náhradu trov konania odporcovi, ktorému žiadne trovy nevznikli nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods.1 veta prvá v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p., (nakoľko zastavenie konanie v späťvzatej časti posúdil ako neúspech navrhovateľa a úspech odporcu) v pomere t.j. 48% z trov konania (neúspech navrhovateľa v 74%, neúspech odporcu v 26% a pomer úspechu a neúspechu je 74-26) a to vo výške 44,06 eur za odmenu za právne služby. Trovy konania vedľajšieho účastníka sú vo výške 91,80 eur za odmenu za právne

služby(2 úkony po 38,18 Eur - prevzatie a vyjadrenie vo veci + paušálna náhrada 7,63 Eur+ 7,81 eur) podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím určil súd podľa § 160 ods.1 O.s.p. pričom zároveň vzhľadom na sociálne pomery odporcu určil, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil vo výroku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Mal za to, že vykonanie plnenia v splátkach nebude mať negatívny dopad na majetkovú sféru navrhovateľa a nezhorší jeho pomery.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 pred bodkočiarkou zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

O vrátení súdneho poplatku za návrh v časti o zaplatenie 257,96 eur vo výške 8,87 Eur po krátení o 6,70 Eur, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3,4,6 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Poplatok sa vráti cestou daňového úradu, príslušného podľa sídla poplatníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.