

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/346/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213242944  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213242944.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: D. Ž., bytom P. XXX/X, A., zastúpená splnomocneným zástupcom Mgr. V. B., bytom A. XX, A. o neplatnosť listiny o vydedení

takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky D. Ž.Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej splnomocneným zástupcom Mgr. V. B., A. XX, A., doručené súdu dňa 20.12.2013 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Podaním, doručeným súdu dňa 20.12.2013, sa navrhovateľka, zastúpená splnomocneným zástupcom V. V. B. domáhala, aby súd určil, že listina o vydedení spísaná dňa 07.10.2008, č.j. N., N., N. XXXXX/XXXX je neplatná. V návrhu na začatie konania navrhovateľka neoznačila odporcov, voči ktorým má návrh smerovať, preto bola uznesením súdu zo dňa 10.01.2014 vyzvaná aby svoje neúplné podanie v lehote 15 dní naznačeným spôsobom opravila. Zároveň bola poučená, že v prípade, ak svoje podanie v súdom stanovenej lehote nedoplní, súd jej podanie podľa § 43 ods.2 O. s. p. odmietne.

Uznesenie súdu č.k. 17C/ 346/2013-10 prevzal splnomocnený zástupca navrhovateľky dňa 16.01.2014, ktorý však v lehote 15 dní podanie nedoplnil.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj na tú skutočnosť, že navrhovateľka svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 20.12.2013 požadovaným spôsobom nedoplnila, hoci na to bola vyzvaná súdom a bola aj poučená o následkoch nedoplnenia podania, súd jej podanie odmietol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1/ O. s. p.).

2

17C/346/2013

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O. s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a ),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O. s. p.).