

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212214569
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2212214569.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a sudcov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Jozefa Mačeja, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 4, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: N. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, o zaplatenie istiny 248,95 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, zo dňa 9. októbra 2012, č. k. 8C/153/2012-40, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že navrhovateľ sa domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 248,95 eur s príslušenstvom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvne dojednané podmienky a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi za toto porušenie zmluvnú pokutu. Ak by súd neakceptoval zmluvnú pokutu žiadajú zaplatenie žalovanej sumy ako náhradu škody do výšky zľavy poskytnutej na mesačný paušál po dobu 24 mesiacov, lebo táto by mu nevznikla, ak by odporca bol dodržal svoj záväzok zo zmluvy a riadne si plnil počas celej doby viazanosti svoje povinnosti vyplývajúce zmluve. Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že právny predchodca navrhovateľa a odporca dňa 9.5.2009 uzavreli písomnú zmluvu o pripojení s programom služieb Fix12. Na č. I. 7 a nasl. spisu sa nachádzajú všeobecné podmienky poskytovania elektronických komunikačných dátových služieb. Navrhovateľ odporcovi vyfakturoval zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur. Dôvod zmluvnej pokuty nevyplýva ani z faktúry ani z návrhu navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa postúpil svoju pohľadávku na navrhovateľa. Právne súd prvého stupňa vec posúdil podľa ust. § 4 ods. 8, § 5 ods. 6,7, § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, podľa ust. § 879l Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.3.2010, podľa § 52, podľa § 420 ods. 1, § 442 ods. 1, § 544 ods. 1, § 517 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.3.2010. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy je zrejmé aj s poukazom na ust. § 52 ods. 2 O.z., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Navrhovateľ odporcovi vyfakturoval sumu 248,95 eur. Malo by ísť o zmluvnú pokutu. Dôvod vyúčtovania zmluvnej pokuty navrhovateľ neuviedol, tvrdí, že ak by súd dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na priznanie zmluvnej pokuty uplatňujú si uvedený nárok ako náhradu škody. Bez ohľadu z akého právneho titulu si navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie žalovanej sumy musí súd vyriešiť najprv, či došlo k nejakému porušeniu, ktoré by založilo nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty alebo na zaplatenie náhrady škody. V tomto smere dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno a nepreukázal, kedy konkrétne a akým konkrétnym spôsobom odporca porušil zmluvné podmienky. Nepredložil o ich porušení žiadne hodnoverné listiny. Takto nepreukázal ani to, či boli splnené podmienky dojednané v zmluve na uplatnenie nároku na

zaplatenie zmluvnej pokuty a nepreukázal ani to, či odporca porušil nejakú svoju povinnosť a či takým porušením spôsobil navrhovateľovi škodu. Z toho potom vyplýva záver, že neboli naplnené podmienky ani na zmluvnú pokutu ani na náhradu škody. Keďže nie je povinný zaplatiť žalovanú istinu nemohol sa s jej plnením dostať ani do omeškania. Takže navrhovateľ nemá právo od neho žiadať úroky z omeškania. Návrh preto súd v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ju neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podal odvolanie navrhovateľ uviedol, že odporca sa zaviazal riadne odoberať službu, platiť za ňu riadne a včas splátky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve / dodatku o pripojení. Dojednanie zmluvnej pokuty ako aj jej výšky je vecou vzájomnej dohody strán, podmienkou jej platného dojednania je písomná forma dohody a jej určená alebo určiteľná výška. Odporca nebol zmluvnou pokutou sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že v dôsledku nespĺnenia svojej povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Zotrvaním v zmluvnom vzťahu s právneným predchodcom navrhovateľa počas doby viazanosti by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby odporca postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Odporca bol povinný zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu nedodržania povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Navrhovateľ tým niesol povinnosť tvrdenia a preukázal právo na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v právnom vzťahu počas doby viazanosti vyplývajúce z bodu 4. Dodatku k zmluve o pripojení. V spore o zaplatenie dlžnej sumy za poskytnuté telekomunikačné služby a zaplatenie zmluvnej pokuty navrhovateľovo bremeno tvrdenia spočíva v tom, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom ako účastníkom uzavrel zmluvu o pripojení a odporca právnenému predchodcovi navrhovateľa cenu riadne a včas nezaplatil. Z tohto bremena tvrdenia pre navrhovateľa vyplýva bremeno dôkazné, len pokiaľ ide o preukázanie tvrdenia, že zmluva bola uzavretá. Túto skutočnosť navrhovateľ riadne preukázal zmluvu o pripojení aj dodatkom. Navrhovateľ musí tvrdiť skutočnosti navodzujúce žalované právo, čo aj tvrdil zatiaľ, čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou odporcu. Odporca v danom prípade síce tvrdil skutočnosti, ktoré by mali za následok aspoň spochybnenie uplatneného práva navrhovateľa no žiadnymi dôkazmi svoje tvrdenia nepodložil. Nie je možné zo strany súdu následne sankcionovať navrhovateľa za nepreukázanie nesporných skutočností medzi účastníkmi konania nepriznaním uplatneného nároku. Zo strany súdu tak došlo k procesnému znevýhodneniu navrhovateľa a tým k zásadnému porušeniu rovného postavenia účastníkov konania garantovaného § 18 O.s.p. ako aj čl. 47 ods. 3 Ústavy SR. Navrhol zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa a návrhu vyhovieť a zároveň nahradiť mu aj trovy konania.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 8C/153/2012 je návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 248,95 eur spolu s úrokom z omeškania.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správneho postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh navrhovateľa zamietnutý.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenia odvolateľom tvrdeného nároku, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel k správnym skutkovým zisteniam a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd odkazuje na odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného rozhodnutia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od týchto záverov prvostupňového súdu odchýliť a preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi. Odvolateľ v odvolaní navyše neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozsudku.

Odvolací súd navyše ešte dodáva, že zmluvná pokuta je upravená v čl. 3 Dodatku k zmluve o pripojení, z ktorého znenia vyplýva, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) (v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok), v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1, kde je uvedená suma 248,95 eur. Odvolací súd má za to, že takého dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení je neplatné, z dôvodu neprijateľnosti a to z dôvodov, že navrhovateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával. Uvedené dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah má za to, že musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Navrhovateľ ako právny nástupca dodávateľa nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Skutočnosť, že takto dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou je navrhovateľovi známa, nakoľko právny predchodca navrhovateľa používal len formulárové typové zmluvy a vo viacerých súdnych konaniach už bolo zmluvné dojednanie ohľadne zmluvnej pokuty určené neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Takže odvolací súd má za to, že okrem dôvodov, v dôsledku ktorých súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ďalším dôvodom na zamietnutie návrhu navrhovateľa je aj skutočnosť, že dojednanie o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení v znení jej dodatku je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď v odvolacom konaní úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko túto si neuplatnil ani mu žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

Uvedený rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.