

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/182/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2107224234
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2107224234.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcov: 1. P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. H. XX, 2. P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. H. XXX, 3. X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. H. XX, zastúpený žalobkyňou v 4. rade, 4. F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. H. XX, 5. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. H. XX proti žalovanej: Ing. P. X., nar. XX.XX. XXXX, bytom J., A. XXX/XX, zastúpená advokátkou JUDr. Adrienou Vysudilovou, Paulínska 15/A, Trnava, o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 29C 105/2007 - 351 zo dňa 24. januára 2013, proti výroku o trovách konania takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov prvostupňového konania p o t v r d z u j e.

Odvolací súd žalobcom v 1. až 5. rade náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh žalobcov, ktorým sa domáhali určenia vlastníctva k pozemku zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXX v katastrálnom území L. H. ako parcela číslo XX/X - záhrady vo výmere 28 m². Úspešnej žalovanej nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že si trovy konania v zákonom stanovenej lehote nevyčísľila a zo spisu jej trovy konania nevyplývajú. Žalobcom súd prvého stupňa uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť štátu náhradu trov konania vo výške 656,70 eura do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie o trovách konania účastníkov odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (v ďalšom texte „OSP“) a o trovách konania štátu ustanovením § 148 ods. 1 OSP.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná, a to proti výroku o trovách konania. Odvolanie odôvodnila tým, že dňa 29.10.2012 podala súdu právna zástupkyňa podrobný záverečný návrh, kde v časti trov konania navrhla, aby súd rozhodol osobitným uznesením z dôvodu, že dňa 12.11.2012 sa na pojednávaní právna zástupkyňa žalovanej nebude môcť zúčastniť. Žalovaná si na pojednávaní síce rozhodnutie súdu vypočula, avšak ako neznalá práva nevedela posúdiť, že trovy je potrebné vyčísliť právnou zástupkyňou. Rozhodnutie súdu o nepriznaní náhrady trov konania žalovanej považuje za nesprávne a ukracujúce ju na jej právach, nakoľko sa jedná o dôchodkyňu. Žiadala, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie o náhrade trov konania tak, že žalovanej náhradu trov konania prizná. Právna zástupkyňa žalovanej súčasne k odvolaniu pripojila vyúčtovanie trov právneho zastúpenia.

Žalobcovia sa k odvolaniu žalovanej nevyjadrili, samostatný odvolací návrh nepodali.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len OSP), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 201, 204 OSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 202 OSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 OSP), vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti náhrady trov konania žalovanej je potrebné potvrdiť. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0, t.j. jednomyseľne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z.).

V preskúmvanej veci žalovaná napadla odvolaním výrok, ktorým jej súd prvého stupňa nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že aj keď bola úspešná v konaní v plnom rozsahu, trovy konania si v zákonom stanovenej lehote nevyčísliła a zo spisu jej trovy konania nevyplývajú.

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že podaním, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené dňa 29.10.2012, právna zástupkyňa žalovanej požiadala súd, aby ospravedlnil jej neúčasť na pojednávaní, ktoré bolo nariadené na 12.11.2012. O ospravedlnenie žiadala z dôvodu, že od 29.10.2012 až do 17.11.2012 sa bude nachádzať mimo územia Slovenskej republiky. Navrhla konať v jej neprítomnosti, pričom žiadala zamietnuť žalobu a priznať náhradu trov konania. Oznamila súčasne súdu, že ak by rozhodol vo veci samej a priznal žalovanej náhradu trov konania, nebude ich mať možnosť v zákonnej lehote vyčísliť. Požiadala preto, aby o trovách konania súd rozhodol osobitným uznesením.

Súd prvého stupňa na pojednávaní dňa 12.11.2012 nerozhodol, pojednávanie odročil na 24.01.2013 a právnu zástupkyňu žalovanej písomne predvolal na pojednávanie. Predvolanie bolo právnej zástupkyňi žalovanej doručené dňa 19.11.2012. Právna zástupkyňa žalovanej sa na pojednávanie dňa 24.10.2013 nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila. Na tomto pojednávaní v prítomnosti žalovanej súd prvého stupňa vo veci rozhodol a uložil žalobcom povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej náhradu trov konania tak, ako bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku k rukám právnej zástupkyne žalovanej v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovaná svoje trovy konania v lehote troch pracovných dní nevyčísliła.

O povinnosti nahradit' trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. (§ 151 ods. 1 OSP).

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (§ 151 ods. 2 OSP).

Súd prvého stupňa správne ustálil úspech v konaní a úspešnej žalovanej vo vyhlásenom rozsudku priznal náhradu trov konania tak, ako bude vyčíslená. Povinnosťou žalovanej bolo v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 OSP vyčísliť trovy konania, ktoré jej v konaní vznikli. V zákonnej lehote troch pracovných dní žalovaná trovy konania nevyčísliła a zo spisu jej trovy konania nevyplývali - od platenia súdnych poplatkov bola oslobodená a právna zástupkyňa žalovanej si v žiadnom zo svojich podaní trovy právneho zastúpenia nevyčísliła. Súd prvého stupňa preto správne ustálil, že nie je viazaný vyhláseným rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania žalovanej a v písomnom vyhotovení rozsudku žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Odvolicie námietky žalovanej predložené prostredníctvom jej právnej zástupkyne sú nedôvodné. Právna zástupkyňa žalovanej sa v odvolaní odvoláva na podanie doručené súdu prvého stupňa dňa 29.10.2012. Toto podanie sa však vzťahuje na pojednávanie nariadené na 12.11.2012, keď uvádza, že prosí o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní dňa 12.11.2012 z dôvodu, že od 29.10.2012 do 17.11.2012 sa bude nachádzať mimo územia Slovenskej republiky. Súd prvého stupňa rozhodol až

na pojednávaní dňa 24.01.2013, na ktoré riadne predvolal žalovanú (ústne na pojednávaní konanom dňa 12.11.2012) i jej právnu zástupkyňu (písomne, predvolanie jej bolo dňa 19.11.2012 riadne a včas doručené). Právna zástupkyňa vedela o pojednávaní konanom dňa 24.01.2013 včas, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Mala k dispozícii prostriedky, ktorými sa mohla dozvedieť o priebehu pojednávania, zistiť, že súd prvého stupňa vo veci rozhodol a priznal žalovanej náhradu trov konania (napr. kontaktovaním sa so žalovanou, mohla požiadať súd o elektronické doručenie zápisnice, resp. osobne alebo telefonicky sa informovať o priebehu pojednávania v informačnej kancelárii súdu). Žalovaná, konajúca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, svoju právnu povinnosť vyčíslíť trovy konania nespĺnila.

Na základe týchto skutočností odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 OSP v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 OSP. Žalobcom ako úspešným v odvolacom konaní patrí náhrada trov odvolacieho konania, nakoľko si ju neuplatnili, odvolací súd im ju nepriznal.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.