

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/495/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512207845
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512207845.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO:36 862 711 proti odporcovi: L. T., O.. XX.X.XXXX, V. X. U. O. V., X. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Stará baštová 2, s adresou pre doručovanie v Košiciach, Budapeštianska 8, v konaní o zaplatenie 248,95 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 4.6.2013 č.k. 10C/232/2012-25 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 18,60 eur a tieto zaplatiť k rukám JUDr. Ladislava Miklušá, advokáta do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi zaplatenia 248,95 eur s prísl., zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 58,42 eur na účet jeho právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 23a ods. 1, ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z.z., § 53 ods. 1, ods. 4 Občianskeho zákonníka vzal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom, a.s. a odporca uzavreli zmluvu o pripojení, týkajúcu sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti. V zmysle podmienok uvedených v zmluve, resp. jej dodatku bolo povinnosťou odporcu uhradiť cenu poskytnutých služieb, resp. zabezpečiť minimálne mesačné dobitie vo výške 500,- Sk, ktorú povinnosť odporca porušil. Súd prvého stupňa uzavrel, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné posúdiť ako vzťah spotrebiteľský, a pokiaľ ide o dojednanie o zmluvnej pokute, ktorá je predmetom tohto konania uzavrel, že tá bola dojednaná takým spôsobom, že navrhovateľ od odporcu ju žiadal uhradiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostal do konca doby viazanosti. Podmienky, za akých navrhovateľ dohadoval zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa a sú preto neplatné. Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú aj všeobecné obchodné podmienky a jej dodatok obsahuje niekoľko povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia však neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou, pričom tomuto záveru nebráni ani ich demonštratívny výpočet, pretože je iba príkladný. Pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdiť primeranosť výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti. Neurčitosť dojednania zmluvnej pokuty pri obdobnej formulácii bola

už potvrdená aj rozsudkami viacerých súdov, a táto zmluvná podmienka bola vyhlásená za neplatnú. Dojednanie o zmluvnej pokute preto vyhodnotil ako sankciu neprimeranú, nakoľko podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je neplatná. Z týchto dôvodov nárok v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, preto mu náhrada trov konania neprislúcha a úspešný odporca náhradu trov konania nežiadal, preto vyslovil, že náhradu trov konania odporcovi nepriznáva.

Pokiaľ ide o trovy konania vedľajšieho účastníka, tie považoval za účelne vynaložené, keďže v dôsledku poskytnutia právnej pomoci zo strany vedľajšieho účastníka došlo následne k zamietnutiu žaloby. Z týchto dôvodov uzavrel, že vedľajšiemu účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Tie pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie z 19.7.2012), 2 x 21,58 eur, 2 x režijný paušál 7,63 eur, celkom 58,42 eur. Na náhradu týchto trov zaviazal neúspešného navrhovateľa.

Proti tomuto rozsudku, a to len voči výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok v napadnutom výroku zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná a zaviazá vedľajšieho účastníka nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania nesúhlasil so záverom súdu prvého stupňa, pokiaľ trovy konania vynaložené zo strany vedľajšieho účastníka považoval za účelne vynaložené. Vedľajší účastník výkonom ochrany spotrebiteľských práv naplnia svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené združenie. To predpokladá jeho odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia, preto toto by malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Odvolateľ nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak v danom prípade spochybnil účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie. V danom prípade vedľajší účastník odporcovi neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa a navrhovateľ vníma vstup vedľajšieho účastníka do konania ako účelový. Vedľajší účastník vstupuje do množstva sporov automaticky bez toho, aby vopred vedel o konkrétnych okolnostiach sporu. Jeho úkony sú formulárového charakteru. Navyše vedľajší účastník poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Vedľajší účastník teda nepriniesol do konania žiaden prínos. Poukázal aj na tú skutočnosť, že hlavný účastník so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nevyjadril súhlas. Navyše Ministerstvo hospodárstva SR podporuje činnosť spotrebiteľských združení aj prostredníctvom dotácií na zastupovanie spotrebiteľov v konaniach pred súdmi, preto náhrada trov konania aj z tohto dôvodu je neúčelná.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdiť rozsudok v napadnutom výroku ako vecne správny a uplatnil trovy odvolacieho konania. Vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že vychádzajúc z princípu rovnosti zbraní nie je spravodlivé vyžadovať, aby proti navrhovateľovi, ktorý iniciuje tisíce konaní v celej SR a je zastúpený silnou advokátskou kanceláriou združujúcou 17 advokátov a ďalších 24 právnikov, vystupovali iba laici združení v občianskom združení bez právneho zastúpenia. Aj vzhľadom na početnosť sporov, ktoré inicioval navrhovateľ bolo nutné na riadne chránenie práv čo najväčšieho počtu spotrebiteľov použiť profesionálnu zručnosť, teda právnu pomoc advokáta. Vstup vedľajšieho účastníka do konania a jeho vyjadrenie k návrhu bolo nanajvýš účelné, pretože žaloba bola nedôvodná. Námietky odvolateľa sú preto neopodstatnené a nemajú oporu v žiadnych zákonných ustanoveniach. Trovy konania bezprostredne súviseli s predmetným konaním, právny zástupca vedľajšieho účastníka podal vyjadrenie k návrhu až potom, čo sa dôkladne oboznámil s obsahom žalobného návrhu a jeho príloh, úkon ním vykonaný nie je nadbytočným a vyjadrenie vedľajšieho účastníka pozitívne ovplyvnilo rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa. Úvaha navrhovateľa, že na neprijateľnosť zmluvnej podmienky je súd povinný prihliadať ex offo, preto vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov právneho zastúpenia nepatrí, nemá v ničom opodstatnenie a je absurdná. Pokiaľ by takáto úvaha mala byť správna, potom by žiaden úkon právnej služby odporcu, ktorý sa bráni pred neprávom, nemohol byť považovaný za účelne vynaložený. Účelnosť úkonov právnej služby je možné posudzovať iba cez

objektívne kritériá, teda, že v konečnom dôsledku úkon právnej služby bol spôsobilý pozitívne v prospech účastníka ovplyvniť rozhodnutie súdu. Právo na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka deklaruje aj rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22.12.2010 vo veci C 279/2009. Napriek tomu, že súdy viackrát právoplatne zakázali používanie neprijateľných zmluvných podmienok, navrhovateľ tento zákaz ignoruje a profituje z uplatňovania si nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok, preto aj z tohto hľadiska je vstup vedľajšieho účastníka do konania účelný.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, teda vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Správne súd na daný prípad aplikoval ust. § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko odporca bol v konaní úspešný, preto aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vzniklo právo na náhradu trov konania.

Pokiaľ navrhovateľ namietal, že vedľajší účastník nemá právo na právne zastúpenie, resp. že má konať v konaní sám bez nároku na náhradu trov právneho zastúpenia, uvádza odvolací súd, že tento názor nemá oporu v platnom procesnom práve.

Účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie (§ 18 prvá veta O.s.p.). Účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24 prvá veta O.s.p.). Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť (§ 25 ods. 1 O.s.p.). Z tohto ustanovenia je možné jednoznačne vyvodiť, že vedľajší účastník rovnako ako účastník konania má právo na zastúpenie advokátom. Toto právo mu patrí bez ohľadu na to, či niekto z jeho členov má právnické vzdelanie alebo nie. Právo na právnu pomoc vyplýva aj z článku 47 ods. 2 Ústavy SR.

Odvolací súd preto uzavrel, že vedľajšiemu účastníkovi vznikol nárok na náhradu trov konania a pokiaľ má právo na zastúpenie advokátom, má právo aj na náhradu trov právneho zastúpenia.

Účastník konania vrátane vedľajšieho účastníka však má právo iba na náhradu účelne vynaložených trov.

Vedľajší účastník uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia, spočívajúcich v odmene za dva úkony právnej služby - prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podanie vyjadrenia zo dňa 19.7.2012.

Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že tieto úkony je možné považovať za úkony účelne vynaložené na bránenie práva odporcu cestou vedľajšieho účastníka, preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada za ich vykonanie.

Vedľajší účastník vstúpil do konania spolu s podaním vyjadrenia k žalobnému návrhu písomným podaním zo dňa 19.7.2012, ktoré doručil súdu prvého stupňa dňa 18.7.2012 potom, ako nahliadol do spisu (úradný záznam o nahliadnutí do súdneho spisu na č.l. 10). Vedľajší účastník vo vyjadrení k žalobnému návrhu poukázal na to, že predmetný vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom spotrebiteľským v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno po skutkovej stránke tak, aby bol zrejмый jeho nárok, pretože z obsahu žaloby a jej príloh nie je možné určiť, či právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vôbec vzniklo, teda nedá sa zistiť, v akom rozsahu nespĺnil spotrebiteľ povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, za aké obdobie a pod. Poukázal aj na to, že zmluvná pokuta nebola dojednaná písomne. Z týchto dôvodov navrhol žalobný návrh zamietnuť a uplatnil trovy konania. Návrh navrhovateľa bol rozsudkom súdu prvého stupňa zamietnutý, a ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, pri rozhodnutí vo veci samej

súd prvého stupňa vychádzal aj z vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 19.7.2012. Súd prvého stupňa trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval za účelne vynaložené, keďže práve v dôsledku poskytnutia právnej pomoci došlo následne k zamietnutiu žaloby.

S ohľadom na vyššie uvedené aj odvolací súd je toho právneho názoru, že trovy konania, vynaložené zo strany vedľajšieho účastníka (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a vyjadrenie k žalobe) sú účelne vynaloženými trovami konania, preto vedľajšiemu účastníkovi patrí ich náhrada. Uplatnené trovy konania totiž boli vynaložené v súvislosti s úkonmi, vykonanými v prospech odporcu a v súvislosti s právnymi službami, ktorých vykonanie malo vplyv na rozhodnutie súdu.

Je síce pravdou, že súd je povinný ex offo skúmať existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, avšak v danom prípade je nepochybné, že zo strany vedľajšieho účastníka boli vykonané úkony v prospech odporcu a tie boli účelne vynaloženými, keďže prispeli k zamietnutiu žaloby.

Pokiaľ za účelne vynaložený úkon právnej služby sa považuje vyjadrenie k žalobe, účelne vynaloženým úkonom právnej služby je aj prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, keďže tento úkon právnej služby podmieňuje ďalší úkon právnej služby, ktorým je vyjadrenie k žalobe.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.. Vedľajší účastník bol v odvolacom konaní úspešný, preto vo vzťahu k neúspešnému navrhovateľovi mu patrí náhrada trov odvolacieho konania. Tie pozostávajú z trov právneho zastúpenia, a to z odmeny za 1 úkon právnej služby, ktorým je vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 16.9.2013, za ktoré podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení patrí odmena vo výške jednej polovice hodnoty úkonu právnej služby, t.j. 10,79 eur a režijný paušál vo výške 7,81 eur, čo spolu činí 18,60 eur. V súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. bol navrhovateľ zaviazaný zaplatiť tieto trovy k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.